Répáshuta Község Önkormányzata
3559 Répáshuta, Kossuth út 2.

Rép/104-7/2019.

JEGYZŐKÖNYV

Készült Répáshuta Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. május 29. napján 17.00 órakor kezdődő üléséről.

Helye: Répáshuta Önkormányzati Hivatal tanácskozó terme

Jelen vannak: Erdős Tamás polgármester
Telekes Gábor alpolgármester
Orosz Tímea önkormányzati képviselő
Vass Ferenc önkormányzati képviselő
dr. Gergelyné dr. Bodnár Márta jegyző

Hiányzik: Kátai Imre önkormányzati képviselő

Erdős Tamás polgármester köszönti a képviselőket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Ismerteti a napirendet:

1./ Javaslat Répáshuta Község Önkormányzat településkép védelméről szóló rendeletének elfogadására
Előadó: dr. Gergelyné dr. Bodnár Márta, jegyző

2./ Aktuális kérdések megvitatása
Előadó: Erdős Tamás, polgármester

A képviselő-testület a napirendi pontokat 4 igen, 0 tartózkodás és 0 nem szavazattal elfogadta.

1./ Javaslat Répáshuta Község Önkormányzat településkép védelméről szóló rendeletének elfogadására
Előadó: dr. Gergelyné dr. Bodnár Márta, jegyző

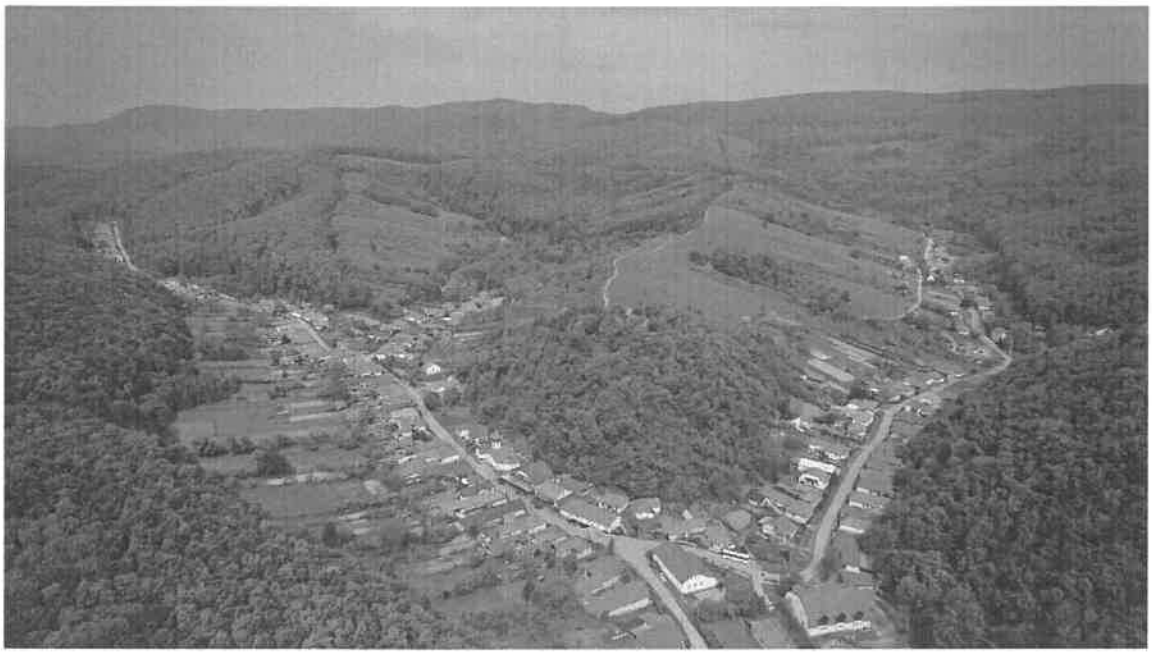
Dr. Gergelyné dr. Bodnár Márta jegyző elmondja, hogy elkészült a településkép védelméről szóló rendelet tervezete, melyet a képviselők megkaptak. A rendelet a jogszabályoknak megfelel, javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy ha több idő lett volna, akkor lehetett volna pontosabban, precízebben elkészíteni.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő elmondja, hogy lett volna rá idő, csak bizonyos személyek az időt nem feltétlen arra használták, amire kellett volna.

Telekes Gábor alpolgármester elmondja, hogy a tervezetben szerepel, hogy az utcafronton nem lehet teljes betonkerítés. Sok helyen terméskőből van kb. 30 éve, az úgy gondolja, hogy megfelelő. Itt a tipikus betonkerítésre gondolt a tervező? A kőkerítés minek minősül? A meglévőkkel mi a teendő?
Vass Ferenc önkormányzati képviselő kérdése, hogy anyagi vonzata lesz?
Dr. Gergelyné dr. Bodnár Márta jegyző elmondja, hogy valószínű nem lesz.
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy nagyon sok olyan dolog van, amit figyelembe kell majd venni a továbbiakban.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő kérdése, hogy a meglévőket le kell bontatni?
Dr. Gergelyné dr. Bodnár Márta jegyző elmondja, hogy ennek van egy bejelentési eljárása, ha valaki ezeket észleli, akkor a polgármesterhez kell benyújtani a javaslatot.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő kérdése, hogy van erre egy formanyomtatvány vagy ez nem arra van?
Dr. Gergelyné dr. Bodnár Márta jegyző elmondja, hogy a bejelentésre nincs formanyomtatvány.
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy fel kell kérni az illetékes hatóságot, hogy vizsgálja ki a bejelentést.
Telekes Gábor alpolgármester kérdése, hogy mi van Makó József bontási engedélyével?
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy az ingatlant valaki megvásárolta, úgy tudja, hogy le is akarja bontani. Információja, hogy Füves Zsolt akarta megvásárolni, de egy az önkormányzatnál ingatlan után érdeklődő, nem falubeli vásárolta meg.
Erdős Tamás polgármester kéri a képviselők véleményét. Hozzászólás nem történt.

Ezt követően 4 képviselő szavazott, és 4 igen, 0 tartózkodás és 0 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

RÉPÁSHUTA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE A

TELEPÜLÉSKÉP VÉDELMÉRŐL



2019. MÁRCIUS HAVA

Répáshuta Község Önkormányzata Képviselőtestületének 5/2019.(V.29.)
önkormányzati rendelete a településkép védelméről

Répáshuta Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában, a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2. § (2) bekezdésében és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdés c) pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész, Nemzeti- és Média Hírközlési Hatóság, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, a Kulturális Örökség Védelméért Felelős Helyettes Államtitkár és a Bükki Nemzeti Park Igazgatósága véleményének kikérésével a következőket rendeli:

I. FEJEZET
BEVEZETŐ RENDELKEZÉSEK

1. A rendelet célja, hatálya és értelmező rendelkezések

1.§

A rendelet célja Répáshuta Község sajátos településképének társadalmi bevonás és konszenzus által történő védelme és kedvező alakítása

a) a helyi építészeti örökség területi és egyedi védelem (a továbbiakban: helyi védelem) meghatározásával, a védetté nyilvánítás a védelem megszüntetés szabályozásával;
b) településképi szempontból meghatározó területek meghatározásával;
c) településképi követelmények meghatározásával;
d) településkép-érvényesítési eszközök szabályozásával.

2.§

(1) A helyi védelem célja Répáshuta településképe és történelme szempontjából meghatározó, hagyományt őrző, a közösségek munkáját és kultúráját tükröző, sajátos megjelenésű építészeti örökség kiemelkedő, településképet meghatározó értékű elemeinek védelme, jellegzetes karakterének a jövő nemzedékek számára történő megóvása.
(2) A helyi védelem alatt álló építészeti örökség a nemzeti közös kulturális kincs része, ezért fenntartása, védelmével összhangban lévő használata és bemutatása közérdek.
(3) Tilos a helyi védett építészeti örökség elemeinek veszélyeztetése, megrongálása, megsemmisítése.

3. §

A rendelet hatálya Répáshuta Község teljes közigazgatási területére kiterjed.

4. §

A településképi szempontból meghatározó területek megállapításának célja a község településképi szempontból megkülönböztethető területeinek, karaktereinek feltárása, és az azokra hatást gyakorló építési és egyéb tevékenységek követelményeinek a karakter megtartása, erősítése érdekében történő megállapításának megalapozása.

5. §

(1) A rendelet alkalmazásában használt fogalmak jegyzéke és magyarázata:

a) Településképi szempontból meghatározó terület: a Képviselő-testület által meghatározott terület, mely magába foglalja a település jellegzetes és hagyományt őrző beépítettségét, épületek, építmények együttes megjelenését, természeti környezetét.

b) Helyi védett egyedi érték: a Képviselő-testület által helyi védetté nyilvánított helyi jelentőséggel bíró épület, építmény, amely a hagyományos településkép és jellemző karakter megőrzése céljából, továbbá építészeti, településtörténeti, helytörténeti, művészeti, valamint műszaki-ipari szempontból, vagy a használati mód szempontjából jelentős alkotás. A védett épület, építmény fogalmába beletartozik annak minden alkotórésze, ideértve a kiegészítő, díszítő elemeket is.

c) **Helyi védett műtárgy:** a Képviselő-testület által helyi védetté nyilvánított műszaki alkotás, műtárgy, pl. az emlékmű, szobor, kereszt, síremlék, utcabútorzat, díszkút, kerítés, híd, torony.

d) **Helyi egyedi védelem alatt álló érték károsodása:** minden olyan esemény, beavatkozás, amely a védett érték teljes vagy részleges megsemmisülését, karakterének előnytelen megváltoztatását, általános esztétikai értékcsökkenését eredményezi.

e) **Eredeti állapot:** a védett építmény építésekor fennálló állapot vagy egy olyan későbbi állapot, melyet az értékvizsgálat a védelem elrendelésekor védendő értékként határozott meg.

f) **Harmónia és egyensúly:** a részek egybetartozásának érzését keltő látványtulajdonság.

g) **Értékvizsgálat:** a helyi védelem alá helyezést megalapozó, szakember által készített történeti, esztétikai, műszaki vizsgálati munkarész.

h) **Helyi egyedi védelem megszüntetését alátámasztó szakmai vélemény:** Építész, településmérnök, statikus, illetve műemléki szakmérnök végzettségű személy, szervezetek által készített olyan szakvizsgálat, amely a védelem alatt álló épület, építmény vizsgálatát követően részletezi annak állagában, esztétikai megjelenésében, szerkezetében végbement folyamatokat, és annak eredményét, mely alapján a védelem oka már nem áll fenn.

i) **Településképi vizsgálat:** a tervezett építmény elhelyezésével, építésével összefüggésben készített olyan dokumentáció, mely a tervezett építménynek a természeti és az épített környezetéhez való illeszkedését mutatja be színes, perspektívikus megjelenítéssel fotódokumentációba illesztve.

j) **Települési főépítész:** az önkormányzat által megbízott/ alkalmazott önkormányzati (települési) építészmérnök szakember.

II. FEJEZET
HELYI ÉRTÉKVÉDELEM

1. A helyi és az egyedi védelem feladata

6.§

(1)A helyi védelem feladata

(2)a helyi védelmet igénylő építészeti örökség

a) meghatározása, dokumentálása,

b) védetté nyilvánítása, nyilvántartása,

c) megőrzése, megőriztetése és a lakossággal történő megismertetése.

(3)a védelem alatt álló építészeti örökség, helyi védett érték károsodásának megelőzése, fenntartásuk, illetve megújulásuk elősegítése.

(4) az egyedi védelem kiterjed a jellegzetes, hagyományt őrző, településkaraktert meghatározó táj- és kertépítészeti alkotásra, növényzetre, egyedi tájértékre

7.§

(1)A megfogalmazott célok érvényesítése érdekében Répáshuta Község Önkormányzatának Képviselő-

testülete a megóvandó épített értékeit helyi védettség alá helyezi.

(2) A helyi védettség alá tartozó értékek felsorolását az 1. melléklet tartalmazza.

(3) A helyi védettség alá tartozó értékek térképi beazonosítását a 2. melléklet tartalmazza.

2. A helyi védelem alá helyezés, valamint megszüntetés szabályai

8.§

A helyi védelem alá helyezéséről, vagy annak megszüntetéséről a Képviselő-testület rendelettel dönt.

9.§

(1) A helyi védelem alá helyezésre bármely természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet – a Polgármesterhez írásban benyújtott – kezdeményezése alapján kerülhet sor.

(2) A védetté nyilvánításhoz vagy annak megszüntetéséhez előzetes értékvizsgálatot kell készíteni, amelyhez be kell szerezni:

a) a döntést előkészítő települési főépítész szakvéleményét,

b) indokolt esetben a védendő érték jellegétől függően az illetékes örökségvédelmi hatóság állásfoglalását, valamint a szakértők véleményét.

(3) A kezdeményezésnek tartalmaznia kell:

a) a védelemre javasolt érték megnevezését, szükség esetén körülhatárolását,
b) pontos hely megjelölését (utca, házszám, helyrajzi szám, épületrész),
c) a védendő érték rövid ismertetését, leírását,
d) a kezdeményezés rövid indokolását.

(4) A helyi védetté nyilvánítás testületi döntésének szakmai előkészítését, értékvizsgálatát a települési főépítész végzi – szükség esetén szakértők bevonásával.

(5) A helyi védetté nyilvánítási, illetve annak megszüntetésére irányuló eljárás megindításáról az érdekelteket az alábbiak szerint kell értesíteni:

a) az egyedi értékekre vonatkozó kezdeményezés esetén az értesítést az érdekelteknek írásban kézbesíteni kell,
b) nem egyedi érték esetén az értesítés történhet kizárólag a helyben szokásos közzététellel,
c) a használó értesítése a tulajdonos útján történik,
d) amennyiben az érdekeltek felkutatása aránytalan nehézségbe ütközne, értesítésüket a közzététellel megtörténtnek kell tekinteni.

(6) Nem kezdeményezhető helyi védelem alá helyezésére vonatkozó eljárás,

- ha annak tárgyában öt éven belül ilyen eljárás lefolytatásra került, kivéve vis-maior helyzetet,
- ha a kezdeményezés tárgyát érintő építésügyi hatósági eljárás nincs folyamatban,
- ha jogerős építésügyi hatósági engedéllyel és megkezdett jogszerű bejelentés alapján végezhető építési tevékenységgel nem ellentétes a kezdeményezés.

(7) Amennyiben a kezdeményezés hiánypótlásra szorul, és azt a Polgármester erre vonatkozó felhívása ellenére 15 napon belül a kezdeményező nem egészíti ki, a javaslatot a Polgármester érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

10.§

(1) A helyi védelem megszűntetésére csak abban az esetben kerülhet sor, ha

a. a védelemben részesülő építészeti érték károsodása olyan mértékű, hogy károsodás műszaki eszközökkel nem állítható helyre, vagy a helyreállításának költség nem áll arányban annak értékével, vagy
b. a védetté nyilvánított helyi érték megsemmisül, vagy
c. a védelem alapját képező értékeit helyreállíthatatlanul elveszítette, vagy
d. a védelemmel összefüggő szakmai ismérveknek már nem felel meg, vagy
e. magasabb fokú (műemléki) védettséget kap, vagy

f. telekosztás révén csak az egyik újonnan kialakuló telekre esik védendő érték, abban az esetben a másik újonnan kialakuló telekről levehető a helyi védelem.

(2) Helyi védelem alatt álló építményt, építményrészt csak a helyi védettség megszüntetését követően lehet lebontani.

(3) A helyi védelem alá helyezés megszüntetésére irányuló eljárásban egyebekben a helyi védelem alá helyezésre vonatkozó előírásokat kell alkalmazni.

3. A helyi védelem alatt álló értékek nyilvántartása

11.§

(1) A helyi védelem alá helyezett értékekről (a továbbiakban: védett érték) Répáshuta Község Önkormányzata nyilvántartást vezet, amelybe bárki betekinthet.

(2) A nyilvántartás tartalmának meghatározásáról és a naprakész vezetéséről a Jegyző gondoskodik.

12.§

(1) A helyi védetté nyilvánítás és annak megszüntetése tényét az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyeztetni.

(2) Az ingatlan-nyilvántartási bejegyzésről a Jegyző gondoskodik.

4. Helyi védelem alatt álló érték fenntartása

13.§

(1) Helyi védett értékek jó karbantartása, állapotuk megóvása, a Tulajdonos kötelessége. Ennek költségei a Tulajdonost terhelik. A helyi védett értékek fennmaradásának, megőrzésének módja elsődlegesen a rendeltetésnek megfelelő használat.

(2) Amennyiben a rendeltetéstől eltérő használat a helyi védett érték állagának, állapotának romlásához vagy megsemmisüléséhez vezetne, úgy a Polgármester településképi kötelezés formájában a rendeltetés szerinti használatra kötelezheti a Tulajdonost.

III. FEJEZET
HELYI VÉDELEMMEL ÉRINTETT ÉRTÉKEKRE VONATKOZÓ KÖVETELMÉNYEK

14.§

Helyi védettségű építészeti örökség korszerűsítése, bővítése (hozzáépítés vagy ráépítés), és különösen részleges bontása esetén

a) a védett épületet kötelező hagyományos építészeti tömegükben – beépítési mód, tömegarányok, tetőforma, tetőhajlásszög homlokzati jellegzetességek, nyílászáró arány és osztásrend – megőrizni,

b) a védett épületet kizárólag úgy lehet átalakítani, hogy az épület jellege, homlokzati kialakítása, utcaképi szerepe ne változzon – az átalakításnak az épület védett részeivel, formaképzésével, anyaghasználatával összhangban kell lennie,

c) közterületről látható homlokzatainak részleges színezéssel történő felújítása nem megengedett,

d) homlokzati burkolatokat, díszítőelemeket, tagozatokat meg kell tartani, illetve lehetőség szerint hiteles dokumentumok alapján vissza kell állítani,

e) a védett épület homlokzatán műanyag nyílászáró, szekcionált garázskapu, redőnytok, gépészeti berendezés, klímaberendezés, látszó vezetékelés, szerelt kémény nem helyezhető el,

f) utcáról látható tetőfelületen napelem nem helyezhető el,

g) a védett építményen az utcától mérve 10 méteres távolságon túl és az utcaképi látványt nem zavaróan helyezhető el antenna vagy hírközlési egység,

h) védett ingatlanon hirdetés, reklám nem helyezhető el, csak cégtábla, cégér a hagyományos arculati módokon,

i) a védett épület belső átalakításakor, korszerűsítésekor a belső védett értékeket (pl. lépcsőkorlát) meg

kell őrizni,
j) alaprajzi módosítás a jellemző homlokzati nyílászáró kiosztás figyelembevételével történhet.
k) védett épület külső hőszigetelése csak abban az esetben engedhető, ha az épület arányai és részletei nem változnak meg.

IV.FEJEZET
TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ TERÜLETEK

1. Településképi szempontból meghatározó területek megállapítása

15.§

(1) A településképi szempontból meghatározó területek a település jellegzetes, értékes, hagyományt őrző építészeti arculatot, településkaraktert hordozó vagy meghatározó jellemzőkkel bíró lehatárolható településrészek.

(2) Répáshuta településképi szempontból meghatározó területei:
a) Vegyes településközpont
b) Új sorok ('50-'60)
d) Új sorok ('80-'90)
e) Kialakuló lakóterület
f) Üdülő
g) országos jelentőségű védett természeti terület
h) Natura 2000 területek
i) földtani alapszelvény
j) ökológiai hálózat

(3)A településképi szempontból meghatározó területek lehatárolását a 3. melléklet tartalmazza.

(4) Az épített környezet településképi szempontból meghatározó területei:

a) **a településképi jelentőségű meghatározó területek** lehatárolását az 3. melléklet térképvázlata tartalmazza,
b) **a helyi egyedi építészei értékvédelemmel védett épületek**, melyek felsorolását a rendelet 1. melléklete tartalmazza,
c) **Természetvédelemmel érintett területek,** melyek térképi lehatárolását a rendelet a 4. melléklete tartalmazza.

2. Általános követelmények

16.§

(1) A településképi illeszkedés érdekében új épület építése, vagy meglévő épület átalakítása, bővítése esetén a kialakult településszerkezet, a településre jellemző építészeti karaktert sértő építészeti megoldás nem alkalmazható.

(2) A településképi szempontból meghatározó és a településképvédelmi szempontból kiemelt területen lévő építményeket fenntartani, bővíteni, átalakítani, illetve új építményeket építeni egymással összehangoltan, a jellegzetes településkép, valamint az épített és természetes környezet megjelenését biztosító módon kell. E tekintetben az épületek fő tömeg- és tetőformája, külső homlokzata, az alkalmazott anyag, azok színe, felületképzése meghatározó jelentőségű.

(3) A település közigazgatási területén, a használaton kívüli, romos, felhagyott épület felújítását, bontását az Önkormányzat kötelezési eljárás keretében elrendelheti

a) a településkép védelmében,

b) a közbiztonság védelmében,

c) az életet, egészséget, vagyonbiztonságot veszélyeztető állapotok elhárításának érdekében,

d) az épület hatásterületéhez tartozók védelme érdekében, vagy

e) az egyes területek leromlásának megakadályozása céljából.

(4) Építmények elhelyezésénél a lehető legnagyobb összefüggő zöldfelület kialakítására kell törekedni, a zöldfelületek kialakításánál a tájai – és termőhelyi adottságoknak megfelelő növényfajok telepíthetők. A telepítésre javasolt és telepítésre nem javasolt növényfajták felsorolását az 5. melléklet tartalmazza.

(5) Lakó-, iroda-, tároló- és szállítókonténert csak felvonulási épületként szabad elhelyezni.

17.§

(1) Az épületek, lakótelkek és közterületek kapcsolatánál is az illeszkedés szabályait kell alkalmazni. A terepre ültetésénél meg kell őrizni a hagyományos alkalmazkodás példáit.

18.§

(1) Homlokzati felületképzés esetében nem alkalmazható harsány, a fehértől, tört fehértől, a pasztell földszínektől eltérő színű homlokzatfestés,

(2) Új építmények építése, meglévő épületek héjazatának felújítása, cseréje során a tetőfedés esetében nem alkalmazható

a) harsány, a természetes fedési módoktól eltérő színű fémlemezfedés
b) főépületeken, illetve utcai homlokzaton műanyag hullámlemez,
c) a hullámpala és hasonló műszaki tulajdonságú építőanyag
d) a bitumenes hullámlemez, bitumenes zsindely alkalmazása,
e) fém trapézlemez a gazdasági területek kivételével,

(3) A közterület határán épülő kerítések esetén

a) a teljesen zárt, tömör fémlemezkerítés, szintől függetlenül, a közterületek felőli oldalon nem alkalmazható,

b) Teljesen zárt, típus betonkerítés a közterületek felőli oldalon nem alkalmazható.

(4) A függőleges homlokzatfelületeken nem alkalmazható:

a) műanyag lemez,

b) fém trapézlemez

19.§

(1) A fényszennyezés megakadályozása céljából nem alkalmazható a hideg fehér fényű világítás, amely 500 nanométernél rövidebb hullámhosszúságú fényt tartalmaz, kizárólag 3000K alatti érték alkalmazható a kültéri világítás színhőmérsékletére.

(2) Közterületen a fényt a szükséges helyre kell irányítani, a fény nem irányítható a gyalogosok, járművezetők szemébe, az épületek ablakai felé vagy az égbolt irányába. A közterületet egyenletesen és alacsony fényintenzitással kell megvilágítani.

V.FEJEZET
TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK

1. Településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó általános építészeti követelmények

20.§

(1) A településképi illeszkedés érdekében új épület építése, meglévő épület átalakítása során különös gondot kell fordítani a magas színvonalú építészeti megoldásokra, az épített és természeti környezet harmóniájára és a humánus, lakható környezet biztosítására.

(2) A beépítés telepítés módját a kialakult állapothoz, a környezeti adottságokhoz igazítottan, a helyi építési szabályzat keretein belül kell meghatározni. A település egészén oldalhatáros beépítési mód a jellemző.

(3) A jellemző szintszámot a környezeti adottságokhoz igazítottan, a helyi építési szabályzat keretein belül kell megállapítani. A Vegyes településközpont és az Új sorok('50-'60) településrészen, (történeti településrész) főként földszintes kialakítás jellemző. Emeletes épületek kialakítása az Új sorok ('80-'90) és a Kialakuló településrészen megengedhető.

2. Településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó egyedi építészeti követelmények

21.§

A településképbe való illeszkedés érdekében tilos olyan építési tevékenységet folytatni, mely eredményeként létrejött épület vagy építmény egésze vagy annak egy része nem illeszkedik a települési környezetre jellemző

a) tetőidomokhoz, azok formáihoz és irányaihoz,
b) kialakult párkánymagasságokhoz,
c) tetőfelépítmények jellegéhez, méretéhez, arányaihoz,
d) homlokzati- és tömegarányokhoz, tetőhajlásszöghöz, anyaghasználathoz.

22.§

(1) Az épület szélességének, hosszanti méretének, arányainak megválasztása a környezet kialakult állapotához igazodjon. A Vegyes településközpontban, a helyi védett épületek környezetében oldalhatáron álló három traktusos hagyományos lakóházak, az Új sorok ('50-'60) településrészen jellemzően sátortetős kockaházak találhatóak.

(2) Az épület, épületbővítés helyét, tömegét és annak arányait a kialakult beépítési formához igazodóan lehet meghatározni.

(3) Lakóépület építésekor, vagy- meglévő tetőidom átépítésekor az épületek magastetővel alakítandóakki.

a) A község területén lakóépületeket lapos tetősen nem szabad építeni. A fő tetőidom 35-45fok közé eső hajlással magastetős legyen, egyedül a kisebb méretű előtetők tetőhajlásánál megengedett az alacsonyabb

dőlésszög.
b) Az új épületeket mind a vegyes településközpont, mind az új településrészeken a környezetbe illesztve, azokkal harmonizálva szabad elhelyezni.
c) A meglévő épületek közé épülő új házaknak hasonló tetőformával és tetőhajlásszöggel kell épülniük. A 45 foknál magasabb illetve a 35 foknál alacsonyabb hajlásszögű tetővel rendelkező épületek nem illeszkednek az utcaképbe.
d) A túlságosan tördelt és manzárd tető kialakítás nem lehetséges.
e) 45 foknál magasabb hajlásszögű tető kialakítása csupán az üdülő településrészen megengedett, ahol a meglévő épületekre ez jellemző.

23.§

(1) Melléképületek elhelyezése oldalhatáron álló beépítés esetében oldalhatáron történjen.
(2) A kialakult állapot szerint, az illeszkedés szabályaira figyelemmel, a szabályozott beépítési módtól eltérő, más beépítési mód is alkalmazható.
(3) Kismélységű telken melléképület építése oldalkert felőli építési helyen belül cask a főépülettel egybeépítve, az illeszkedési szabályok megtartása mellett engedélyezhető.

3. A helyi védelemben részesülő értékekre vonatkozó egyedi építészeti követelmények

24. §

Az egyedi védelemben részesített épületek esetében az általános építészeti követelményeket e Fejezet rendelkezéseivel együtt kell alkalmazni.

25. §

(1) Az egyedi védelemben részesített épületek közvetlen környezetében és területén minden változtatást, beavatkozást, a helyileg védett épület településképi, illetve tájképi megjelenésének és értékei érvényesülésének kell alárendelni.
(2) Átalakítás során tilos megváltoztatni az épület
a) tömegét,
b) homlokzatát,
c) anyaghasználatát,
d) jellegzetes formai kialakítását,
e) a falfelületek és nyílászárók arányát.
(3) A homlokzati díszítőelemeket - különösen a műalkotásokat, a tagozatokat, a mozaikokat, a festett díszítéseket, a szobrokat -, az eredeti épület-kiegészítőket, korlátokat, belső nyílászárókat, kapukat, anyaghasználatot meg kell őrizni.
(4) Az egyedi védelem alatt álló épületek esetében a védelem érdekében az illetékes hatóság a helyreállítási kötelezettséget elrendelheti.
(5) Fekvő tetőablak egyedileg és sorolva is elhelyezhető.
(6) A nyílás és falfelületek aránya a meglévő arányrendszerrel és tagozati gazdagsággal jelenhet meg.
(7) Épületgépészeti berendezés kültéri egysége közterületről látható módon nem helyezhető el.

26. §

(1) A helyileg védett építészeti értékek megőrzése érdekében az eredeti vagy ahhoz közel álló rendeltetésnek megfelelő használatot fenn kell tartani, vagy a közcélú hasznosítást kell biztosítani.
(2) A védett épület, építmény
a) hagyományos építészeti értékeit, tömegét, tetőformáját és homlokzati jellegét meg kell tartani,
b) eredeti nyílásrendje, a nyílászárók osztása, a díszek, a homlokzati és kiegészítő tagozatok nem változtathatóak meg, szükség esetén helyre kell állítani.
(3) A védett épület bővítése esetén
a) az eredeti tömegforma, homlokzati kialakítás, utcaképi és településszerkezeti szerep nem változhat, és
b) a tervezett bővítés a meglévő épület formálásával, szerkezetével, anyaghasználatával összhangban legyen.
(4) A védett épület felújítása, bővítése esetén a védett részértékeket meg kell őrizni, esetleges bontás után az értékes részeket új épület létesítése esetén az épületbe lehetőleg vissza kell építeni.
(5) Amennyiben az értéket csak az épület tömege képezi, az a bontás után a meglévővel azonos, párkány- és gerincmagasságú és tetőhajlásszögű épülettel pótolható.

27. §

(1) A helyi védettségű építészeti örökség használata és fenntartása nem veszélyeztetheti az épület építészeti értékeinek megőrzését.

(2) Helyi védettségű építészeti örökségen és a helyi egyedi védettségű építmény közvetlen környezetében csak olyan építési, átalakítási munka, illetve olyan állapot fennmaradása megengedett, amely a helyi védettségű építészeti örökség létét, állagát nem veszélyezteti, vagy azt esztétikai szempontból károsan nem befolyásolja és az a jellegzetes településkép karakteréhez igazodik.

(3) A helyi védettségű építészeti örökség korszerűsítését, átalakítását, bővítését vagy részleges bontását a védelem ténye nem zárja ki, amennyiben az építmény védelmére okot adó jellegzetességek nem változnak meg, azok eredeti helyükön megtarthatók.

(4) Helyi védettségű építészeti örökséghez történő hozzáépítés, ráépítés, vagy annak telkén új építmény, építményrész építése nem sértheti a védett építészeti érték fennmaradását, érvényesülését, hitelességét.

(5) A védett építészeti értéket lehetőség szerint eredeti állapotban kell megőrizni. Előnyben kell részesíteni az ezt elősegítő, az eredeti építőanyag, szerkezet, forma megőrzését biztosító, állagjavító, konzerváló eljárásokat, a restaurálást, valamint a hagyományos építészeti-műszaki megoldásokat.

(6) Amennyiben az eredeti állapot megőrzése nem lehetséges, a védett építészeti értéket anyagi és eszmei értékei összefüggéseire tekintettel hitelesen és meghatározó módon érvényre kell juttatni.

(7) A műszaki, gazdaságossági és funkcionális szempontból egyenértékű beavatkozások közül előnyben kell részesíteni a védett építészeti értékek fennmaradását, érvényesülését szolgáló és visszafordítható megoldásokat.

(8) A helyi védettségű építészeti örökség jó karbantartása keretében nem végezhető olyan tevékenység, amely a védett építészeti érték fizikai sérülésével, roncsolásával, továbbá a védett építészeti érték megjelenésének megváltoztatásával jár. Az értékőrző helyreállítás során a jó karbantartási munkák elvégzését segítő szerkezeti megoldások alkalmazása és kiegészítő szerelvények rejtett elhelyezése szükséges.

28. §

(1) Helyi védelem alatt álló építményt, építményrészt csak a helyi védettség megszüntetését követően lehet elbontani.
(2) Helyi egyedi védettségű építmény részlegesen akkor bontható, ha
a) a bontani kívánt építményrész építészeti értéket nem hordoz,
b) a bontás a helyi védelem alatt álló építmény használata érdekében, a védelem alá helyezését megalapozó építészeti értékek sérelme nélkül megvalósítható,
(3) A helyi egyedi védettségű épületegyüttesek területén és a helyi egyedi védettségű építmények közvetlen környezetében az adott környezetbe illeszkedő megoldások alkalmazása érdekében az építészeti értékkel nem rendelkező építmény bontható.

4. Építmények anyaghasználatára vonatkozó általános építészeti követelmények

29.§

(1) Főépületek, építmények tetőszerkezete a településen nem fedhetők és nem újíthatók fel hullámpala, műanyag hullám-, trapézlemez, azbesztlemez, azbesztpala, valamint bitumenes lemez alkalmazásával.
(2) Lakóépületen, kerítésen trapézlemez, műanyag burkolat és hullámpala nem alkalmazható.
(3) Tetőfedésre egy tetőfelületen csak egyazon anyagú, színű, mintájú fedés alkalmazható, egyedül a kis felületű előtetőn elfogadható a hagyományos állókorcos fémlemezfedés.
(4) A tetőfedő anyagok közül az élénk (pl. piros, kék, lila, zöld, fehér, sárga) színek nem alkalmazhatóak.
(5) Homlokzatok burkolására és a tetőszerkezet héjazataként csillogó, tükröződő felületek nem alkalmazhatóak.
(6) A település egészére jellemző homlokzati burkolat kő, esetenként tégla. A lábazatok kialakításánál

legjellemzőbb a terméskő burkolat alkalmazása.

30.§

Mind a homlokzatnál, mind pedig a lábazatnál kövessük a természetes anyaghasználatot: vakolat, kő, tégla, fa, Kerüljük az egyenes vágású, felületcsiszolt, vagy a csempeszerűen ragasztott kőlapka alkalmazását.

31.§

(1) Közterületről látható homlokzatok színezéséhez elsősorban fehér illetve pasztell árnyalatú színeket kell alkalmazni.
(2) Építmények átszínezésekor nem alkalmazható az építmény egészének színezésével és anyaghasználatával, valamint a szomszédos épületekkel és az utcaképpel nem harmonizáló színezés.
(3) A homlokzat színezését a területen lévő védett épületekkel összhangban kell elvégezni. A történeti településrészen különösen hangsúlyos, hogy a meglévő épületek színvilágához illeszkedő új épületek építése engedélyezhető.
(4) A településképi szempontból esetleges szomszédos rossz színvilágú példa nem iránymutató.
(5) A külső homlokzatok színezését épületenként egységes koncepció alapján szükséges elvégezni – beleértve a határoló kerítések színezését is. A homlokzatokon egységes színezést kell alkalmazni és tilos rikító, fényes hatású színeket alkalmazni.
(6) Utólagos hőszigetelés kivitelezése során a hagyományos homlokzatdíszítések megőrzését és helyreállítását szem előtt kell tartani.

32.§

(1) Homlokzatok kialakítása során a rendezett településkép érdekében törekedni kell a nyílászárók méret és osztásrendszerének összehangolt tervezésére.
(2) Főhomlokzatokon a nyílászárók hagyományos arányrendszere álló formátum.

5.Reklámhordozókra vonatkozó településképi követelmények

33.§

(1) Répáshuta közterületein a reklámhordozók az utcaképhez illően, szolid módon helyezhetők el.
(2) A közérdekű reklámfelületen mindenki csak közérdekű információk közzétételére jogosult.

34.§

Répáshuta közigazgatási területén tiltott valamennyi e rendeletben tiltott vagy nem szabályozott reklám közzététele.

35.§

(1) Hirdetési célú berendezés a meglévő épített és természetes környezetbe, a településképbe illeszkedően csak úgy helyezhető el, hogy az ne akadályozza a közterületek és a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű használatát, valamint ne sértse a szomszédok jogait és törvényes érdekeit, ne okozzon közlekedési veszélyhelyzetet.
(2) Épületek tetőzetén reklámfelület nem alakítható ki.
(3) Az épület teljes homlokzatát érintő átalakítás, felújítás esetén az e rendeletnek nem megfelelő cégért, cégtáblát, cégfeliratot el kell távolítani.
(4) A hirdetési célú berendezés tulajdonosa köteles gondoskodni annak rendszeres karbantartásáról, valamint arról, hogy a berendezés ne okozzon kárt az általa érintett létesítményben és annak rendeltetésszerű használatát ne korlátozza.

36.§

(1) Épület homlokzatán cégér az épület homlokzati síkjára csak merőlegesen, cégtábla az épület homlokzati síkjával csak párhuzamosan, a homlokzati síkból ki nem fordulva helyezhető el.
(2) Cégér homlokzatra merőleges felülete nem haladhatja meg az 1,0 négyzetmétert.
(3) A cégérek, cégtáblák tartó-, illetve hordozó szerkezeteit, továbbá a cégfeliratokat úgy kell kialakítani, hogy
a) azok mérete, aránya, anyaga szervesen illeszkedjen az érintett épület építészeti megoldásaihoz, a homlokzat meglévő vagy tervezett vízszintes és függőleges tagolásához, a nyílászárók kiosztásához, azok ritmusához,
b) nyílászárót, épületdíszt, díszítő tagozatot ne takarjon el.

37.§

(1) Villódzó, káprázást okozó vagy futó fényű világító reklám berendezés nem alkalmazható.
(2) Cégjelzés, hirdető-berendezés csak úgy helyezhető el, hogy' a közúti közlekedés űrszerelvényét ne érintse. Világító berendezések kizárólag a közlekedésbiztonsági szabályok betartása mellett helyezhetők el.
(3) A közérdekű molinó, az építési reklámháló és a közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés kivételével molinó, ponyva vagy háló reklámhordozóként, reklámhordozót tartó berendezésként nem alkalmazható.

6.Eltérés a reklámok elhelyezésére vonatkozó szabályoktól

38.§

(1) A Polgármester jelentősnek minősített eseményről való tájékoztatás érdekében, a jelentősnek minősített esemény időtartamára, legfeljebb azonban valamennyi jelentős esemény esetén, együttesen naptári évente tizenkét hét időtartamra a vonatkozó jogszabályok szerint településképi bejelentési eljárásban eltérést engedélyezhet a reklám közzétevője számára.
(2) A Polgármester döntése nem pótolja, illetve helyettesíti a reklám közzétételéhez szükséges, jogszabályban előírt egyéb hatósági engedélyeket, melyeknek a beszerzése a reklám közzétevőjének feladata.
(3) A reklám közzétevője az eltérést a településképi bejelentési eljárás lefolytatására irányuló írásbeli kérelmével kezdeményezheti.

7. Egyes sajátos építmények, műtárgyak elhelyezése

39.§

(1) Közmű-létesítmények, ide értve a nyomvonalas létesítmények és a kapcsolódó műtárgyaik elhelyezésénél figyelemmel kell lenni a településképi megjelenésre.
(2) Az új közművezetékek létesítése, meglévő közművezetékek más nyomvonalra történő áthelyezése, nyomvonalának meghosszabbítása - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - terepszint alatti elhelyezéssel történhet, kivéve az önkormányzati beruházásban megvalósuló közbiztonsági berendezésekhez (térfigyelő kamerákhoz), valamint a szélessávú internet biztosításához szükséges vezetékek rejtett nyomvonalát.
(3) A közép-, a kisfeszültségű erőátviteli és közvilágítási hálózatokat, illetve a vezetékes elektronikus hírközlési hálózat nyomvonalas létesítményeinek korszerűsítésekor a vezetékek földalatti elhelyezését előnyben kell részesíteni.

40.§

(1) A település ellátását biztosító felszíni energiaellátási sajátos építmények műtárgyak elhelyezésére
a) elsősorban a védelemmel nem érintett ingatlanok alkalmasak,
b) a belterületen fekvő védelemmel érintett ingatlanok, valamint azok telekhatárától mért 10 méteres környezete nem alkalmasak.
(2) A település ellátását biztosító elektronikus hírközlési sajátos építmények műtárgyak elhelyezésére
a) elsősorban a védelemmel nem érintett ingatlanok alkalmasak,
b) belterületi védelemmel érintett ingatlanok és azok 50 méteres környezete - ide nem értve a

templomtoronyban takartan elhelyezett berendezések esetén a vonatkozó ingatlant - nem alkalmasak.

8.Egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi követelmények

41.§

(1) Antennát, gépészeti berendezést, égéstermék kivezetőt, szellőzőt, klímaberendezést utcafronti homlokzatra – ide értve az utca irányába néző kontyolt tetősíkot is – nem lehet elhelyezni.
(2) klímaberendezés és klíma-berendezések kültéri egysége
a) védett elem és védett terület esetében a közterületről látható homlokzaton nem helyezhető el,
b) nem védett építményeken a közterületről látható homlokzaton csak az építmény megjelenéséhez illeszkedte, takart módon helyezhető el és a kondenzvíz elvezetéséről megfelelően gondoskodni kell, az közterületre vagy szomszéd telekre nem folyhat át;
c) új építményen csak a településképhez illeszkedve, az építmény részeként, a megfelelő elhelyezés, kialakítás bemutatásával, annak lehetőségének biztosításával helyezhető el;
d) utólag csak településképi bejelentési eljárás lefolytatását követően helyezhető el;
e) oldalhatáron álló beépítési mód esetén szomszéd oldali homlokzaton nem helyezhető el.
(3) Gépészeti berendezések elhelyezése az építmények tetején csak takartan, az építményhez illeszkedő módon megengedett.
(4) Antenna vevőegysége csak az épületek az utcafronti homlokzati síkjától mért 3,0 méteren túl helyezhető el.
(5) Magastetős épületen utcaképben megjelenő síktáblás napelem, napkollektor a ferde tetősíktól eltérő hajlásszögben nem helyezhető el.

9.Védett táji-, természeti területekre vonatkozó területi-és egyedi építészeti követelmények

42.§

(1) A kilátó környezetében a kilátás és rálátás lehetőségét és helyzetét fenn kell tartani, azt a látványban zavaróan megjelenő épület, építmény elhelyezéssel, illetve takaró növénytelepítéssel ellehetetleníteni nem lehet.
(2) Ezeken a területeken:
a) tömör kerítés, 50 cm-nél magasabb támfal nem építhető, továbbá tilos a természetes talajszint 1,5 m-nél nagyobb méretű megváltoztatása. A kerítés csak átlátható módon acél pálcás, dróthálós kivitelben létesíthető mögötte élősövény, vagy futónövény telepítéssel, legfeljebb 20 cm magas, beton, tégla, kő anyagú lábazattal,

b) A területen parabolaantenna, klímaberendezés kültéri egysége látható módon nem helyezhető el.

c) Az övezetekben építeni csak a táj képébe illeszkedő hagyományos kő, tégla, fa anyagokból lehet, fém és táblás fautánzatú anyagok, táblás tetőfedések nem alkalmazhatóak.

d) a meglévő, a táj megjelenését, látványát zavaró hatású épületeket, építményeket növényzet telepítésével takarni kell.
e) épületek elhelyezése meredek lejtésű domboldalon a domb aljában helyezendő el, a tájkép megőrzése szempontjából.
f) fokozott védelem alatt álló területeken reklámhordozó nem helyezhető el.
g) a telepíthető fásszárú növények listáját az 5. számú melléklet tartalmazza

VI. FEJEZET

A TELEPÜLÉSKÉP ÉRVÉNYESÍTÉSE

43.§

(1) Répáshuta község közigazgatási területén található települési értékek megőrzése érdekében az Önkormányzat
a) településkép-védelmi tájékoztatást és szakmai konzultációt biztosít, valamint
b) településképi véleményezési,
c) településképi bejelentési és
d) településképi kötelezési eljárást folytat le.

(2) Kötelező a szakmai konzultáció minden **egyszerű bejelentés** alapján végezhető építési tevékenység, valamint a **településképi értelemben meghatározó területeken** végzett építési tevékenység megkezdése előtt, legyen az építési engedély köteles, egyszerű bejelentés köteles, vagy építési engedély és egyszerű bejelentés nélkül végezhető építési tevékenység.

44.§

(3)A szakmai konzultáció lefolytatása a megbízott települési főépítész (annak hiányában a polgármester) feladata. Igény esetén a megbízott települési főépítész bármely építési ügyben tájékoztatást és szakmai konzultációt biztosít.

(4)A szakmai konzultációt a tulajdonos, a beruházó, vagy a tervező írásban kezdeményezi az alábbi tartalmi követelménnyel:

a) tervezett tevékenység területi beazonosítása,

b) tervezett tevékenység rövid leírása;

c) fotók a közterület felőli arculati megjelenés bemutatásához,

d) beépítési koncepció vázlatos bemutatása.

(5)A településkép védelme érdekében a főépítész tájékoztatást ad és a szakmai konzultációt biztosít legfőképpen az alábbi településképi követelmények esetében:

a) építési helyen belüli építményelhelyezés,
b) építési helyen belüli melléképület elhelyezése,
c) az illeszkedés szabályainak megállapítása,
d) egy építési telken több épület elhelyezése,
e) tetőidomok, tetőhajlásszögek, és tetőablakok megállapításánál
f) védelem alatt álló területen lévő épület felújítása, átalakítása során, reklámok, feliratok, közművek homlokzaton való elhelyezése során, annak érdekében, hogy az épület eredeti formavilágának megtartása biztosított legyen,
g) az épületek homlokzati színezésének, tetőformájának és tetőhéjazatának kialakításánál, változtatásánál, anyagának és színezésének meghatározásánál,
h) közterületen elhelyezkedő, és újonnan elhelyezendő mikroarchitektúra elemek, utcabútorok, képzőművészeti alkotások, térburkolatok, jelző és irányító táblák, és minden egyéb közterületi tárgy esetében, ha a közterületről látható változást eredményez,
i) kivitelezési időszakra, ideiglenesen felállított állvány, felvonulási épület, mobil wc, mobil mosdó-zuhanyozó építmény elhelyezése,
j) vízfelület létesítése

(6) A szakmai konzultációról emlékeztető készül, melyben az alábbiak kerülnek rögzítésre:

a) a tervezett tevékenység helyszínét érintő – településképi rendeletben szereplő – településképi követelmények;

b) felvetett javaslatok

(7) A szakmai konzultáció során a főépítész javaslatot tehet a településképi követelmények érvényesítésének módjára.

(8) A tervezés során ugyanazzal az építési munkával kapcsolatban az építtető, illetve az általa megbízott tervező több szakmai konzultációt is kezdeményezhet.

(9) Kisebb beavatkozások esetén

a) közterületről látható homlokzat 20%-nál kevesebbet érintő átalakításhoz (pl ablakcsere),

b) kerítés és kapu építésekor, átalakításakor,

c) kapuhoz vezető autóbehajtó vagy parkoló közterületi készítésekor

az Építtető az Önkormányzatot keresi meg a településképi bejelentési eljárásban.

(10) A kulturális örökségvédelemre vonatkozó jogszabályi előírások betartása érdekben a kulturális örökségi elem tekintetében a tervezett műszaki tartalom véglegesítésével, a megjelenést befolyásoló anyag-, szín-, forma kialakításával összefüggésben az illetékes örökségvédelmi hatósággal is egyeztetnie kell a Tulajdonosnak/ Építtetőnek/Tervezőnek az engedélyköteles építési beavatkozásokat.

(11) A mindenkori közhiteles örökségvédelmi adatok aktualizálása érdekében a kivitelezéssel, illetve változtatással érintett ingatlan védettségének tisztázása érdekében a nyilvántartást vezető örökségvédelmi hatóság felé kell fordulnia az Építtetőnek/Tulajdonosnak/Tervezőnek.

1. Konzultáció

45.§

(1) Településképi szakmai konzultációt és ezen belül szakmai tájékoztatást (a továbbiakban: konzultáció) az építési tevékenységgel érintett személy kérhet. A konzultáció különösen javasolt településképi véleményezés és bejelentés előtt. A konzultációt a települési Főépítész folytatja le. A kérelmező egyeztetési igényét papír alapon vagy elektronikus levelezés nyújtja be, amelyre a települési Főépítész a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül konzultációt és ezen belül szakmai tájékoztatást (a továbbiakban: konzultáció) biztosít.

(2) A konzultációról a konzultáció felelőse emlékeztetőt készít, amelyben rögzítésre kerül a felvetett javaslatok lényege, valamint a települési Főépítész vagy a Polgármester tényleges nyilatkozata.

(3) Az emlékeztetőben rögzített nyilatkozatok kötik az Önkormányzatot a településképi bejelentési és kötelezési eljárás során.

(4) Az Önkormányzat a településképi konzultációért, tájékoztatásért díjat nem számít fel.

2. A településképi véleményezési eljárások

46.§

(1) A Polgármester településképi véleményezési eljárás keretében hozott településképi véleménye, a településképi bejelentés igazolása, valamint a településképi kötelezési eljárás a települési Főépítész szakmai álláspontján alapul.

(2) A településképi vélemény kialakítása során az alábbi szempontokat figyelembe kell venni:

a) kialakult település-, illetve telekszerkezetnek való megfelelőség,

b) a védendő (megmaradó) adottságokat figyelembe vevő megfelelőség,

c) a tervezett, távlati adottságokat figyelembe vevő megfelelőség,

d) a magassági megfelelőség,
e) a terület-felhasználás megfelelősége.

47.§

(1) A településképi véleményezési eljárás a megbízott Tervező (a továbbiakban Kérelmező) által a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Településrendezési és Építészeti-Műszaki Tervtanács elnökéhez benyújtott elektronikus kérelemre indul.
(2) A kérelem mellékleteként benyújtott településképi tervdokumentáció a beavatkozás mértéke szerinti
a) műszaki leírást,
b) helyszínrajzot a tervezéssel érintett, valamint a szomszédos telkeken álló építmények tetőfelülnézeti ábrázolásával, a terepviszonyok és a be nem épített területek kialakításával,
c) az épület tömegalakítását meghatározó jellemző szintek alaprajzát,
d) metszeteket,
e) valamennyi homlokzatot,
f) utcaképet, ha a tervezett építmény az utcaképben megjelenik,
g) településképi vizsgálatot (látványtervet vagy modellfotót) tartalmazzon.
(3) A Tervtanácsi Elnök kérésére a Polgármester településképi véleményében a tervezett építési tevékenységet engedélyezésre
a) javasolja,
b) feltétellel javasolja, vagy
c) nem javasolja.
(4) A Polgármester véleménye tartalmazza
a) a kérelmező (építtető) adatait,
b) a tervezett építési tevékenység rövid leírását, helyét, címét és a telek helyrajzi számát,
c) a (3) bekezdés szerinti véleményét és annak részletes indokolását.
(5) A településképi véleményét a Polgármester a megkereséstől számított legfeljebb 5 napon belül küldi meg elektronikusan a Tervtanácsi Elnöknek.

3. A településképi bejelentési eljárások

48.§

(1) A Polgármester településképi bejelentési eljárást folytat le

a) a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. mellékletben meghatározott építési engedélyhez nem kötött építési tevékenységek tárgyában:

2. Meglévő építmény utólagos hőszigetelése, homlokzati nyílászáró cseréje, a homlokzatfelület színezése, a homlokzat felületképzésének megváltoztatása.

3. Meglévő építményben új égéstermék-elvezető kémény létesítése.

4. Új, önálló (homlokzati falhoz rögzített vagy szabadon álló) égéstermék-elvezető kémény építése melynek magassága a 6,0 m-t nem haladja meg.

5. Az épület homlokzatához illesztett előtető, védőtető, ernyőszerkezet építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, megváltoztatása.

7. A 14. pont *e)* alpontjában és a 30. pontban foglaltak figyelembevételével a kereskedelmi, vendéglátó rendeltetésű épület építése, bővítése, amelynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 20,0 m^2 alapterületet.

10. Temető területén:
-sírbolt, urnasírbolt építése, bővítése, melynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 50 m^2 alapterületet, vagy a 3,0 m magasságot,

-urnafülke, sírhely, sírjel építése, elhelyezése.

11. Szobor, emlékmű, kereszt, emlékjel építése, elhelyezése, ha annak a talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 6,0 m-t.

12. Emlékfal építése, melynek talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 3,0 m-t.

13. Park, játszótér, sportpálya megfelelőségi igazolással – vagy 2013. július 1-je után gyártott szerkezetek esetében teljesítménynyilatkozattal – rendelkező műtárgyainak építése, egyéb építési tevékenység végzése.

14. Megfelelőség-igazolással – vagy 2013. július 1-je után gyártott szerkezetek esetében teljesítménynyilatkozattal – rendelkező építményszerkezetű és legfeljebb 180 napig fennálló

-rendezvényeket kiszolgáló színpad, színpadi tető, lelátó, mutatványos, szórakoztató, vendéglátó, kereskedelmi, valamint előadás tartására szolgáló építmény,

-kiállítási vagy elsősegélyt nyújtó építmény,

-levegővel felfújt vagy feszített fedések (sátorszerkezetek),

-ideiglenes fedett lovarda,

-legfeljebb 50 fő egyidejű tartózkodására alkalmas – az Országos Tűzvédelmi Szabályzat szerinti

– állvány jellegű építmény építése.

15. Növénytermesztésre szolgáló üvegház építése, bővítése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, megváltoztatása.

16. Növénytermesztésre szolgáló fóliasátor építése, bővítése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, megváltoztatása.

17. A 6,0 m vagy annál kisebb magasságú, a 60 m^3 vagy annál kisebb térfogatú siló, ömlesztettanyag-tároló, nem veszélyes folyadékok tárolója, nem veszélyes anyagot tartalmazó, nyomástartó edénynek nem minősülő, föld feletti vagy alatti tartály, tároló elhelyezéséhez szükséges építmény építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése.

18. A magánhasználatú kerti víz-, fürdőmedence, kerti tó építése.

19. A telek természetes terepszintjének építési tevékenységgel összefüggő, 1,0 m-nél nem nagyobb mértékű, végleges jellegű megváltoztatása.

20. Támfal építése, bővítése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, megváltoztatása, amelynek mérete az építési tevékenységgel nem haladja meg a rendezett alsó terepszinttől számított 1,5 m magasságot.

21. Kerítés, kerti építmény, tereplépcső, járda és lejtő, háztartási célú kemence, húsfüstölő, jégverem, valamint zöldségverem építése, építménynek minősülő növénytámasz, növényt felfuttató rács építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése.

22. Mobil illemhely, mobil mosdó, mobil zuhanyozó elhelyezése, árnyékszék építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése.

23. Napenergia-kollektor, szellőző-, klíma-, riasztóberendezés, villámhárító-berendezés, áru- és pénzautomata, kerékpártartó, zászlótartó építményen vagy építményben való elhelyezése.

24. Építménynek minősülő, háztartási hulladék elhelyezésére szolgáló hulladékgyűjtő és -tároló, sorompó, árnyékoló elhelyezése.

25. Telken belüli közmű becsatlakozási és -pótló műtárgy építése.

26. Telken belüli geodéziai építmény építése.

27. Zászlótartó oszlop (zászlórúd) építése, amelynek terepszinttől mért magassága a 6,0 métert nem haladja meg.

28. Építési tevékenység végzéséhez szükséges, annak befejezését követően elbontandó állványzat és felvonulási építmény építése.

29. A 7. pontban és a 14. pont *e)* alpontjában foglaltak figyelembevételével a magasles, vadetető, erdei építmény, kilátó építése, amelynek a terepcsatlakozástól mért legfelső pontja az 5,0 m-t nem haladja meg.

30. Közforgalom elől elzárt, telken belüli áteresz, bejáró-, átjáró-híd építése.

31. A legfeljebb 2,0 m mélységű és legfeljebb 20 m^3 légterű pince építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése.

32. Közterületen, filmforgatáshoz kapcsolódó építmény építése.

b) reklám, reklámhordozó, cégreklám elhelyezési követelmények tekintetében a reklámok, reklámhordozók, cégreklámok elhelyezését megelőzően, illetve meglévő reklámok átalakítása esetén,

c) utcabútor közterületi létesítésekor,

d) közterületi növényültetések előtt
e) egy évadban öt fát meghaladó magánterületi fakivágások előtt,
e) minden 20 köbmétert meghaladó tereprendezési munka esetén,
f) amennyiben az Építtető nem az Önkormányzat.

(2) A Polgármester a településképi bejelentési eljárást az építészeti-műszaki dokumentáció értékelése során a településképben esztétikusan megjelenő, településképet nem zavaró, az épített és természeti környezethez illeszkedő, annak előnyösebb megjelenését segítő megoldási szempontok szerint folytatja le.

(3) A Polgármester településképi bejelentési tudomásulvételének érvényességi ideje a kiadmányozástól számított egy év.

(4) Az eljárás tárgya a településképi bejelentés alapján – a Polgármester tudomásul vételét tartalmazó hatósági határozatának birtokában, az abban foglalt esetleges kikötések figyelembevételével – megkezdhető, ha ahhoz más hatósági engedély nem szükséges.

49.§

(1) A településképi bejelentési eljárás az Építtető, illetve az általa megbízott Tervező (a továbbiakban együtt: Kérelmező) által a Polgármesterhez benyújtott elektronikus vagy papír alapú kérelemre indul.

(2) A kérelem mellékleteként benyújtott településképi tervdokumentáció a beavatkozás mértéke szerinti
a) műszaki leírást,
b) helyszínrajzot a tervezéssel érintett, valamint a szomszédos telkeken álló építmények tetőfelülnézeti ábrázolásával, a terepviszonyok és a be nem épített területek kialakításával,
c) az épület tömegalakítását meghatározó jellemző szintek alaprajzát,
d) metszeteket,
e) valamennyi homlokzatot,
f) utcaképet, ha a tervezett építmény az utcaképben megjelenik,
g) településképi vizsgálatot (látványtervet vagy modellfotót) tartalmazzon.

50.§

(1) A településképi bejelentési eljárás a kérelmező által a Polgármesterhez benyújtott elektronikus vagy papír alapú kérelemre indul.

(2) A településképi bejelentési eljárást a települési Főépítész segítheti.

(3) A Polgármester a bejelentés megérkezésétől számított 8 napon belül
a) a bejelentés tárgyát képező az építési tevékenységet, reklám-elhelyezést vagy rendeltetés-változtatást tudomásul veszi és a bejelentőt erről a tényről az esetleges kikötésekkel igazolás megküldésével értesíti, vagy
b) megtiltja megkezdését és – a megtiltás indokainak ismertetése mellett – figyelmezteti a bejelentőt a tevékenység bejelentés nélküli elkezdésének és folytatásának jogkövetkezményeire, ha a bejelentés nem felel meg a rendelet 15. § és 33. § pontjaiban meghatározott követelményeknek vagy a tervezett építési tevékenység, reklám vagy rendeltetésváltoztatás nem illeszkedik a településképbe.

(4) A településképi bejelentési eljárás igazolása tartalmazza
a) a bejelentés iktatási számát és ügyintézőjének nevét,
b) a kérelmező nevét, valamint lakcímét, szervezet esetén székhelyét,
c) a bejelentett építési tevékenység, reklámelhelyezés vagy rendeltetésváltoztatás megjelölését,
d) a bejelentés előterjesztésének napját, valamint
e) azt az időtartamot, amelyre a bejelentés szól.

(5) A településképi bejelentési eljárás érvényességi ideje - ha az igazolás másképpen nem rendelkezik:
a) állandó építmény esetén végleges,
b) legfeljebb 180 napig fennálló építmény esetén 180 nap,
c) önálló reklámhordozót tartó építmény építése, utcabútor létesítése esetén 5 év, de legfeljebb aktualitása időpontjáig.

4. Településképi kötelezési eljárások

51.§

Településképi kötelezési eljárást kell lefolytatni

a) a rendelet előírásainak nem megfelelően megvalósított, az építésügyi és építésfelügyeleti hatóság hatáskörét nem érintő, nem építési engedély vagy tudomásulvétel köteles és nem településképi bejelentési eljáráshoz kötött építési tevékenység esetében a helyi építészeti értékvédelemmel összefüggő kötelezettségek teljesítésre az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására vonatkozóan, különösen az épületek jókarbantartása érdekében, valamint
b) a településképi bejelentési eljáráshoz kapcsolódóan,
ba) a településképi bejelentési eljárás során meghozott döntésben foglaltak megszegése, vagy
bb) a településképi bejelentés elmulasztása, vagy
bc) a településképi bejelentési eljárás hatálya alá tartozó és más hatósági engedélyhez nem kötött építési tevékenységnek a településképi bejelentést követően, a tevékenység végzésének polgármesteri megtiltására nyitva álló 8 napos határidőn belül megkezdett építési tevékenység esetén.

52.§

(1) A településképi kötelezési eljárás hivatalból indul, és a Polgármester az érintett ingatlan tulajdonosát kötelezi.
(2) A Polgármester a településképi kötelezési eljárást a közigazgatási hatósági eljárásról és szolgáltatásról szóló törvény szabályai által meghatározottak szerint folytatja le.
(3) A Polgármester településképi kötelezési határozati javaslatát a Jegyző készíti elő.
(4) A településképi kötelezésről a Polgármester önkormányzati hatósági döntést hoz településrendezési kötelezettségről szóló határozat formájában.

5.Településkép-védelmi bírság

53.§

(1) A településképi kötelezésben előírtak megszegése és végre nem hajtása esetén a kötelezett ismételten kiszabható bírsággal sújtható.
(2) A településkép-védelmi bírságot a Polgármester határozatban állapítja meg.
(3) Az érintettet a településkép-védelmi bírságról hozott határozatról tértivevényes levél útján értesíteni kell.
(4) A településkép-védelmi bírság
a) felső határa 1 000 000 forint,
b) alsó határa 10 000 forint.
(5) A településkép-védelmi bírság kiszabásánál az alábbi szempontokat kell mérlegelni:
a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
d) a jogsértő állapot időtartamát,
e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

54.§

(1) A Polgármester döntésével szemben a kézhezvételtől számított 15 napon belül fellebbezés nyújtható be Répáshuta Község Önkormányzata Képviselő-testületéhez. A Képviselő-testület döntését legkésőbb a fellebbezés benyújtását követő soron következő rendes ülésén hozza meg.
(2) A kiszabott településképi bírságot közvetlenül Répáshuta Község Önkormányzata erre a célra szolgáló bankszámlájára történő befizetéssel kell teljesíteni.
(3) Az (2) pontban szereplő megfizetési mód elmaradása esetén a meg nem fizetett bírság köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

VII. FEJEZET
Záró rendelkezések

55.§ Ez a rendelet a kihirdetést követően eltelt 15 nap után lép hatályba.
56.§ E rendelet előírásait a hatálybalépést követően induló eljárásokban kell alkalmazni.

Répáshuta, 2019 .....

dr. Gergelyné Dr. Bodnár Márta
Jegyző

Erdős Tamás
Polgármester

1. melléklet az 5/2019. (V.29.) önkormányzati rendelethez
Helyi védettség felsorolása

Helyi védelem alá vont épületek, építmények:

A védelem az épület, építmény teljes tömegére és részleteire, a hozzátartozó földrészletre terjed ki.

Lásd a 2. számú melléklet térképi ábrázolását!

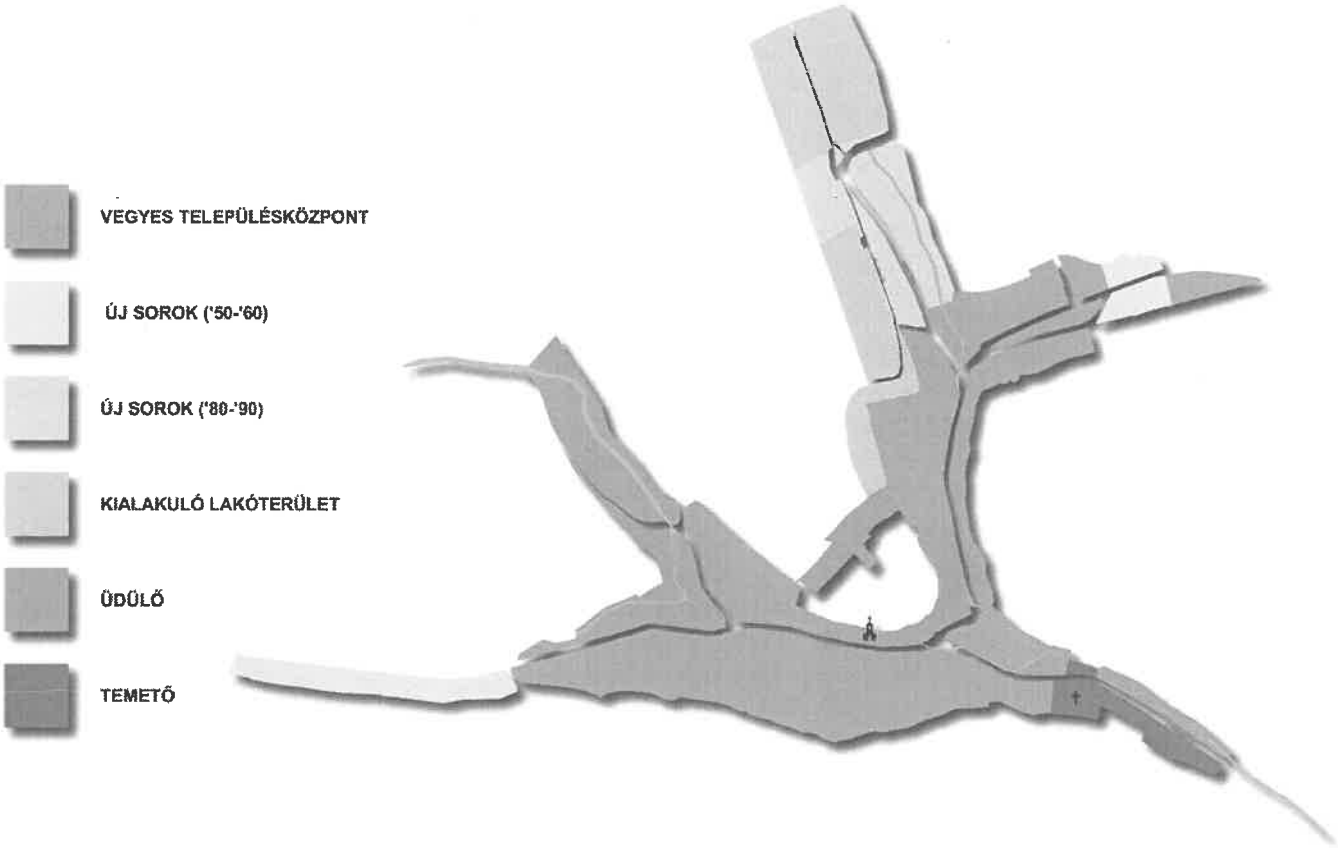
HELYI VÉDETT ÉPÜLET

hrsz.:278, Szabadság út 14
hrsz.:275, Szabadság út 10
hrsz.: 266, Kossuth út 11
hrsz.:249, Kossuth út 41
hrsz.: 248, Kossuth út 43
hrsz.: 240, Kossuth út 59
hrsz.: 236, Kossuth út 67
hrsz.: 18, Herman Ottó út 8
Hrsz.: 155, Herman Ottó út 13
hrsz.: 30, Herman Ottó út 30
hrsz.: 78, Ady köz 7
hrsz.: 76, Munkácsy út 3
hrsz.: 238, Kossuth út 63
hrsz.: 17, Herman Ottó út 8
hrsz.: 124, Herman Ottó út 27
hrsz.: 41, Akácos út 10
hrsz.: 263, Kossuth út 17
hrsz.: 258, Kossuth út 23
hrsz.: 239, Kossuth út 61
hrsz.: 236, Kossuth út 67

2. melléklet az 5/2019.(V.29.) önkormányzati rendelethez
Helyi védelem térképi ábrázolása



3.melléklet az 5/2019.(V.29.) önkormányzati rendelethez
Településképi szempontból meghatározó területek



4.melléklet az 5/2019.(V.29.) önkormányzati rendelethez

Természetvédelemmel érintett területek

VÉDETT TERÜLETEK, TELEPÜLÉSKÉPI JELENTŐSÉGŰ KATEGÓRIÁK



NATURA 2000_SAC



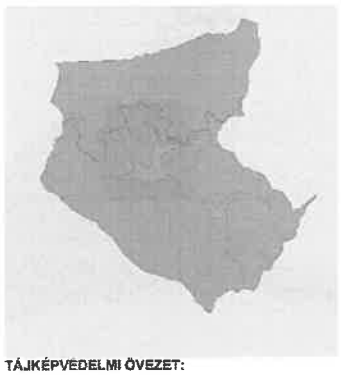
Ökológiai hálózat területei:



NATURA 2000_SPA
(különleges madárvédelmi terület)



FOKOZOTTAN VÉDETT TERÜLET
FORRÁSOK



TÁJKÉPVÉDELMI ÖVEZET:



VÉDETT TERÜLET

5.melléklet az 5/2019.(V.29.) önkormányzati rendelethez
Növényalkalmazás

Fásításra, növénytelepítésre javasolt őshonos növények jegyzéke

Fásításra, növénytelepítésre javasolt őshonos növények jegyzéke

Lombos fafajok

tudományos (latin) elnevezés	magyar elnevezés	hegyvidéki területen telepíthető faj	dombvidéki területen telepíthető faj	alföldi jellegű területen telepíthető faj	vizes élőhelyekre (pl. patakparti védősáv) telepíthető faj	szárazabb területekre telepíthető faj	városi környezetbe (pl. parkba) telepíthető faj
Acer campestre	mezei juhar	+	+	+	+	+	+
Acer platanoides	korai juhar	+	+	+		+	+
Acer pseudoplatanus	hegyi juhar, jávorfa	+	+				
Acer tataricum	tatár juhar, feketegyűrű juhar		+	+	+	+	
Alnus glutinosa (allergén)	enyves éger, mézgás éger, berekfa	+	+	+	+		
Carpinus betulus	közönséges gyertyán	+	+				
Cerasus avium (Prunus avium)	vadeseresznye, madárcseresznye	+	+	+		+	+
Cerasus mahaleb (Prunus mahaleb)	sarjmeggy, török meggy						+
Fagus sylvatica	közönséges bükk	+	+				
Fraxinus angustifolia ssp. pannonica	magyar kőris	+	+	+	+		
Fraxinus excelsior	magas kőris	+	+				
Fraxinus ornus* **	virágos kőris, mannakőris		+	+			+
Malus sylvestris	vadalma	+	+				
Padus avium	zelnicemeggy, májusfa						+
Populus alba *	fehér nyár, ezüst nyár		+	+	+	+	
Populus canescens *	szürke nyár		+	+	+	+	
Pyrus pyraster	vadkörte, vackor	+	+	+			
Quercus cerris	csertölgy, cserfa	+	+			+	+
Quercus petraea (Q. sessiliflora)	kocsánytalan tölgy	+	+			+	+
Quercus pubescens	molyhos tölgy	+	+			+	
Quercus robur (Q. pedunculata)	kocsányos tölgy, mocsártölgy		+	+	+	+	+
Sorbus aria	lisztes berkenye						+
Sorbus aucuparia	madárberkenye	+	+				+
Sorbus torminalis	barkóca berkenye, barkócafa	+	+			+	+
Tilia cordata (T. parviflora)	kislevelű hárs	+	+	+		+	+
Tilia platyphyllos (T. grandifolia)	nagylevelű hárs	+	+			+	+
Ulmus glabra (U. montana, U. scabra)	hegyi szil	+			+		+
Ulmus laevis	vénic szil, lobogós szil, vénicfa		+	+	+		+
Ulmus minor (Ulmus campestris)	mezei szil, simalevelű mezei szil	+	+	+	+	+	+

Cserjék

tudományos (latin) név	magyar elnevezés	hegyvidéki területen telepíthető faj	dombvidéki területen telepíthető faj	alföldi jellegű területen telepíthető faj	vizes élőhelyekre (pl. patakparti védősáv) telepíthető faj	szárazabb területekre telepíthető faj	városi környezetbe (pl. parkba) telepíthető faj
Colutea arborescens	pukkanó dudafürt		+			+	+
Cornus mas	húsos som	+	+	+		+	+
Cornus sanguinea	veresgyűrű som	+	+	+	+	+	+
Crataegus laevigata (C. oxyacantha)	kétbibés galagonya	+	+	+	+	+	+
Crataegus monogyna	egybibés galagonya	+	+	+	+	+	+
Euonymus europaeus	csíkos kecskerágó	+	+	+	+	+	+

tudományos (latin) név	magyar elnevezés	hegyvidéki területen telepíthető faj	dombvidéki területen telepíthető faj	alföldi jellegű területen telepíthető faj	vizes élőhelyekre (pl. patakparti védősáv) telepíthető faj	szárazabb területekre telepíthető faj	városi környezethe (pl. parkba) telepíthető faj
Euonymus verrucosus	bibircses kecskerágó	+	+	+	+	+	+
Frangula alnus (Rhamnus frangula)	kutyabenge	+	+	+	+		+
Juniperus communis	Közönséges boróka	+	+	+		+	+
Lonicera xylosteum	ükörke lonc, ükörke	+	+		+		+
Prunus spinosa	kökény	+	+	+	+	+	
Rhamnus catharticus	varjútövis (benge)	+	+	+	+	+	
Rosa canina	gyepűrózsa	+	+	+		+	
Salix cinerea	rekettyefűz, hamvas fűz			+	+		
Salix purpurea	csigolyafűz			+	+		
Salix viminalis	kosárkötő fűz			+	+		
Sambucus nigra	fekete bodza	+	+	+	+	+	+
Sambucus racemosa**	fürtös bodza	+					
Staphylea pinnata	mogyorós hólyagfa	+	+		+		
Viburnum lantana	ostorménfa	+	+			+	+
Viburnum opulus	kányabangita	+	+	+	+	+	+

* nem „szőszös", hím egyedek telepítése javasolt csak
** 500 m felett javasolható a telepítése
*** kivéve a Mátra térsége, ahol nem javasolt a telepítése

Allergén növényfajok telepítése kizárólag külterületen, belterülettől és beépítésre szánt területtől nagy távolságra javasolható.

1143/2014. EU rendelet

az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának

és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről

A rendelet alapján a tagországok képviselőiből álló inváziós fajok elleni védelemért felelős bizottság elfogadta azt a növény- és állatfajlistát, mely az Unió számára veszélyt jelentő inváziós idegenhonos fajok jegyzékét alkotja. A listán szereplő fajok egyedeire vonatkozó szigorú szabályok szerint tilos az egész EU területén forgalomba hozni és a természetbe kibocsátani akár egyetlen példányt is, de a behozatalra, tartásra, tenyésztésre, szaporításra, szállításra, kereskedelemre és felhasználásra is hasonlóan szigorú szabályok vonatkoznak.

Az Európai Unió számára veszélyt jelentő idegenhonos inváziós növényfajok (IAS) jegyzéke

(Hatályos 2017. augusztus 2-ától)

magyar név	**tudományos név**
aligátorfű (papagájfű, papagájlevél)	*Alternanthera philoxeroides*
karolinai tündérhínár	*Cabomba caroliniana*
közönséges vízijácint	*Eichhornia crassipes*
cingár (aprólevelű) átokhínár	*Elodea nuttallii*
hévízi gázló	*Hydrocotyle ranunculoides*
nagy fodros-átokhínár	*Lagarosiphon major*
nagyvirágú tóalma	*Ludwigia grandiflora*
sárga tóalma	*Ludwigia peploides*
strucctoll-süllőhínár	*Myriophyllum aquaticum*
felemáslevelű süllőhínár	*Myriophyllum heterophyllum*
közönséges selyemkóró	*Asclepias syriaca*
chilei óriáslapu (óriásrebarbara)	*Gunnera tinctoria*
kaukázusi medvetalp	*Heracleum mantegazzianum*
perzsa medvetalp	*Heracleum persicum*
Szosznovszkij-medvetalp	*Heracleum sosnowskyi*
bíbor nebáncsvirág	*Impatiens glandulifera*
sárga lápbuzogány	*Lysichiton americanus*
japán gázlófű	*Microstegium vimineum*
keserű hamisüröm	*Parthenium hysterophorus*
rózsás tollborzfű	*Pennisetum setaceum*
ördögfarok-keserűfű	*Persicaria perfoliata* (*Polygonum perfoliatum*)
japán nyílgyökér (kudzu)	*Pueraria montana* var. *lobata* (*Pueraria lobata*)
borfa, tengerparti seprűcserje	*Baccharis halimifolia*

269/2007. (X. 18.) Korm. rendelet

a NATURA 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól

A kormányrendelet melléklete meghatározza azoknak a fajoknak a listáját, melyek inváziós és termőhely-idegen növényfajoknak tekinthetők, így az 5. § (2) bekezdés értelmében a Natura 2000 gyepterületeken ezek megtelepedését és terjedését meg kell akadályozni, állományuk visszaszorításáról gondoskodni kell mechanikus védekezéssel vagy speciális növényvédőszer-kijuttatással.

43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet

a növényvédelmi tevékenységről

A rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében a földhasználó és a termelő köteles védekezni az alábbi növények ellen: parlagfű (Ambrosia artemisiifolia), keserű csucsor (Solanum dulcamara), selyemkóró (Asclepias syriaca), aranka fajok (Cuscuta spp.).

2./ Aktuális kérdések megvitatása
Előadó: Erdős Tamás, polgármester

- **Erdős Tamás polgármester** elmondja, hogy az előző képviselő-testületi ülésen felmerült az önkormányzati ülések jegyzőkönyveinek honlapon történő közzétételének hiánya. Az önkormányzati ügyintéző elmondta, hogy 2010-től az önkormányzati ülések jegyzőkönyvei folyamatosan feltöltésre kerültek a honlapra, jelenleg 2016-től elérhető az összes képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyv a település honlapján.

- **Erdős Tamás polgármester polgármester** elmondja, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő 194. hrsz-ú ingatlan telekalakítására van szükség.
Dr. Gergelyné dr. Bodnár Márta jegyző elmondja, hogy a Répáshuta belterület 194 hrsz-ú kivett beépítetlen terület művelési ágban lévő ingatlan Répáshuta Község Önkormányzata vagyonát képezi.

A fenti ingatlan esetében telekalakítási, telekrendezési eljárás lefolytatása szükséges a szomszédos telkek lakhatásának biztosítása érdekében.
A legegyszerűbb és leggyorsabb megoldás a telekalakítási eljárás lefolytatásának kezdeményezése.

A Helyi Építési Szabályzatáról szóló 3/2008.(III.19.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: helyi építési szabályzat) 8.§-a telekalakításról az alábbiak szerint rendelkezik:

„ (1) A terület-felhasználási egységeken belüli telekalakítások és telekosztások csak szabályozási terv és telekrendezési terv alapján végezhetőek [85/2000. (XI. 8.) FVM rendelet a telekalakításról].
(1) A Településszerkezeti Tervben előirányzott területrendezési feladatok érdekében a tervezett közterületeket, közlekedési területeket ki kell alakítani, majd a Szabályozási Tervben és Helyi Építési Szabályzatban meghatározott előírásoknak megfelelő telekalakítások elvégezhetőek.
(2) Új építési telek kialakítása esetén az övezeti szabályozásban megadott minimális telekméretnél kisebb telket nem lehet kialakítani.
(3) Nyúlványos telek újonnan nem alakítható ki.
A szabályozási terven jelölt telekösszevonásokat, telekhatár módosítás út céljára történő lejegyzéseket el kell végezni az építéshatósági eljárás során."

Először a képviselő-testület döntése szükséges, hogy hozzájárul a telekalakítási eljárás lefolytatásához.

Javasolja, hogy a Képviselő-testület járuljon hozzá a 194 hrsz-on nyilvántartott, 1659 m^2 alapterületű kivett beépítetlen terület művelési ágban lévő ingatlan estében a telekalakítási, telekrendezési eljárás lefolytatásához.

A telekalakítási, telekrendezési eljárás lefolytatásához szükséges geodéta, illetve geodéták megbízása, aki a Helyi építési szabályzatban foglalt előírások betartása mellett végzi munkáját. A geodéták elkészítik a telekalakítási vázrajzot, amit záradékoltatnak a földhivatalban, és úgy kerül be az építési hatósághoz. A hatóságnak 30 napja van a telekalakítási vázrajz véleményezésére. Ezután visszakerül a földhivatalba, ahol a telekkönyvbe bejegyzik a változást. A megoldás az lenne, ha a helyszíni felmérés során a geodéták a 194. hrsz-ú ingatlan megosztásával a mellette lévő, 020/39. hrsz-ú ingatlannal együtt alakítanák ki, hogy a

tulajdonosnak amennyiben az ingatlan megvásárlására kerül a sor, közterülettel határos lenne az ingatlana.

Vass Ferenc önkormányzati képviselő jelzi, hogy a térképen Maros Szilvia tulajdonában lévő egyik ingatlannál szerepel egy út.
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy utánanézett, és az teljes mértékben saját tulajdonú út. Az építéshatóságnál utánajártunk, hogy szolgalmi jogot hogy lehetne bejegyezni.
Dr. Gergelyné dr. Bodnár Márta elmondja, hogy az önkormányzati tulajdonú 194. hrsz-ú ingatlan megosztása után minden ingatlan-tulajdonos eldönti, hogy az ingatlana előtti önkormányzati tulajdonra bejelenti-e vételi szándékát, avagy sem.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő kérdése, hogy ha nem vásárolják meg, akkor hogy tudják az ingatlanukat megközelíteni?
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy akkor marad az a rész önkormányzati tulajdon.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő kérdése, hogy jelenleg hogyan közelíthetik meg az ingatlanjukat a tulajdonosok? Jelenleg átmehetnek-e az önkormányzat területén, vagy nem?
Dr. Gergelyné dr. Bodnár Márta jegyző elmondja, hogy ha nem vásárolja meg, valamilyen jogon megoldható lesz.
Telekes Gábor alpolgármester kérdése, hogy az egészet meg akarják vásárolni az önkormányzattól?
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy az ingatlana előtti részt venné meg.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő elmondja, hogy jelenleg csak az önkormányzati tulajdonon keresztül lehet ott az ingatlanokat megközelíteni.
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy megoldás lett volna az, ha az ingatlanunkat átminősítenénk közterületre vagy útra. Akkor kaphatnának oda építési engedélyt. Azonban az átminősítéshez a rendezési terv módosítása szükséges, ami közel 1 millió forint lenne. 2019. december 31-én a jelenlegi rendezési terv hatályát veszti. Nem tudjuk, hogy 2020-tól milyen formában kell majd elkészíteni a rendezési tervet, módosítani jelenleg nincs értelme. Azonban Maros Szilvia jelezte, hogy minél hamarabb szeretnének építkezni, szükségük lenne az építési engedélyre, ha kell megvásárolják azt a részt. Jelenleg most nekik lenne sürgős az önkormányzati ingatlan átminősítése vagy megosztása az eladáshoz, azonban hosszú távon gondolkozva a település belterületi határának módosítására ezen a területen lenne lehetőségünk, ehhez viszont biztosítani kell az ingatlanok megközelíthetőségét, ezért van az szükség az önkormányzati ingatlan megosztására.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő kérdése, hogy addig nem lehet belterület, amíg nincs meg ez a megosztás?
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy lehet, de építési engedélyt nem kaphatnak majd az ingatlan-tulajdonosok, míg nincs meg a megosztás.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő kérdése, hogy azért nem kap építési engedélyt, mert nem tudja megközelíteni a telkét?
Erdős Tamás polgármester válasza, igen.
Telekes Gábor alpolgármester kérdése, hogy az önkormányzat nem tud arra engedélyt adni, hogy átjárjanak rajta, vagy minek kell minősíteni, hogy megfelelő legyen?
Erdős Tamás polgármester válasza, hogy csak úgy lehet engedélyt adni, ha át van minősítve.
Telekes Gábor alpolgármester kérdése, hogy mire kell átminősíteni?
Erdős Tamás polgármester válasza, közterületre.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő elmondja, hogy gyakorlatilag ennek ugyanolyannak kell lenni, mint a háza előtti terület. ahol az árok nem tartozik a tulajdonba. Az közterületnek számít, viszont vonatkoznak rá bizonyos szabályok. Ha azt nem megfelelően tartjuk karban, büntetés kiszabása lehetséges. Akkor ezt az ingatlant ugyanúgy használhatja a saját ingatlanának megközelítésére, ha megfelelően karbantartja.

Dr. Gergelyné dr. Bodnár Márta jegyző elmondja, hogy először át kell minősíteni az ingatlant. Ezért kell a telekalakítást elkezdeni, mert az átminősítéshez rendezési terv módosítása szükséges.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő kérdése, hogy ha már közterületre van minősítve? Ha egy ingatlan előtt van járda, közterület, ami nem a tulajdonosé, hogy kaphat oda építési engedélyt?
Dr. Gergelyné dr. Bodnár Márta jegyző válaszol, hogy ez építéshatósági ügy, jelen esetben az ingatlan megosztása és eladása a megoldás.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő kérdése, hogy ebben az esetben a telket át kell minősíteni belterületté, vagy van akkora terület, hogy építkezhet? Bizonyos százalékát lehet a teleknek beépíteni.
Dr. Gergelyné dr. Bodnár Márta jegyző elmondja, hogy a helyi építési szabályzat, a településképi rendeletben foglaltakat is figyelembe kell venni az építési engedélyezés során.
Telekes Gábor alpolgármester kérdése, hogy ha a 020/39. hrsz-ú ingatlan és az önkormányzati tulajdonú út közötti 194. hrsz-ú ingatlanból vásárolnak olyan szélességet, mint a 020/39. hrsz-ú ingatlan, akkor kaphatnak építési engedélyt?
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy erről van szó, a 194. hrsz-ú ingatlan telekmegosztásáról.
Telekes Gábor alpolgármester elmondja, hogy ha a 194. hrsz-ú ingatlant átminősítjük közterületre, akkor megoldódna a probléma, közterülettel határos az ingatlan, kaphatnak építési engedélyt.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő elmondja, hogy a tulajdonukban lévő belterület és az út között van egy árok. Az kinek a tulajdona, kihez tartozik?
Dr. Gergelyné dr. Bodnár Márta jegyző válasza, hogy az ingatlannyilvántartásban kell megnézni, onnan kiderül. Lehet magántulajdon, önkormányzati tulajdon, ÉMÁSZ tulajdona, BORSODVÍZ tulajdona. A közutak, járdák, vizek önkormányzati tulajdonban vannak, ezek forgalomképtelenek.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő kérdése, hogy van egy belterületi telkük, hogyan kap rá építési engedélyt?
Telekes Gábor alpolgármester kérdése, hogy ha a 194. hrsz-ú ingatlan közterület, akkor megközelíthető a telek. Ez a leggyorsabb.
Dr. Gergelyné dr. Bodnár Márta jegyző elmondja, hogy a kérdés, hogy hozzájárul-e a képviselő-testület a telekalakításhoz vagy sem. A geodétákkal a helyszíni mérés alkalmával el lehet dönteni, hogy mit szeretne az önkormányzat.
Ismerteti a határozat tervezetét.

HATÁROZAT-JAVASLAT

Tárgy: Répáshuta Község Önkormányzat tulajdonában lévő 194 hrsz.-ú ingatlan telekalakítási eljárásának kezdeményezése

Répáshuta Község Önkormányzat Képviselő-testülete fenti tárgyú előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

1.) Répáshuta Község Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Répáshuta belterületi 194 hrsz-on nyilvántartott, kivett beépítetlen terület művelési ágban szereplő, 1659 m^2 alapterületű önkormányzati ingatlan esetében a telekalakítási eljárás lefolytatásához hozzájárul.

2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a telekalakítási eljárás lefolytatásához szükséges jognyilatkozatok megtételére, a szükséges geodéták felkutatására, szerződéskötésre.

Felelős: Erdős Tamás polgármester
Határidő: azonnal

Dr. Gergelyné dr. Bodnár Márta jegyző elmondja, hogy a vázrajz elkészülte után a testület dönthet arról is, hogy nem járul hozzá a telekmegosztáshoz.
Telekes Gábor alpolgármester kérdése, hogy jelenleg mi van azon a területen?
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy az egy meredek rész, ha az ott belterület lesz, az önkormányzatnak ki kell majd alakítania ott az ingatlanokhoz történő bejutást.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő kérdése, hogy Maros Szilvia ingatlana mellett van Csopják Tamásnak egy hétvégi ház, ha megvásárolják, akkor ő hogy tud bemenni az ingatlanára? A kempingbe is ezen a területen keresztül kell bemenni.
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy a kempinget nem érinti csak a Csopják Tamás ingatlanát. A helyszínen megnézte, ha Maros Szilvia megvásárolja azt a részt, vagy ketten megvásárolják, és így megoldott lesz a két ingatlanra történő bejárás.
Telekes Gábor alpolgármester elmondja, hogy ha marad közterület, akkor nincs probléma, mindkét ingatlanra megoldott a bejárás.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő kérdése, hogy a telekalakítás után mivé alakul a telek? Milyen minősítést kap? A kempinget ez nem érinti?
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy nem.
Telekes Gábor alpolgármester kérdése, hogy Csopják Tamásnak ketté van osztva az ingatlan? Ugyanaz a tulajdonos?
Vass Ferenc önkormányzati képviselő elmondja, hogy mind a két ingatlan Csopják Tamás tulajdona.
Erdős Tamás polgármester kéri a képviselőket, hogy szavazzanak a telekalakítási eljárásról.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő kérdése, hogy a kemping határáig nem ér le a 194. hrsz-ú ingatlan?
Erdős Tamás polgármester ismét elmondja, hogy a kempinget nem érinti.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő szerint furcsa, hogy nem kap oda építési engedélyt. Kérdése, hogy amennyiben nem megközelíthető Maros Szilviáék részére az ingatlan, akkor az önkormányzatnak nem kell biztosítani hozzá egy eljutási útvonalat? Jelenleg hogy tudják megközelíteni a telküket? Most az önkormányzat területén járnak át?
Erdős Tamás polgármester válasza, hogy ezért nem kapnak oda építési engedélyt, mert előtte önkormányzati tulajdonú beépítetlen, kivett terület van.
Orosz Tímea önkormányzati képviselő javaslata, hogy például évente 10.000.-Ft-ért korlátlanul használhatja bejárásra az önkormányzati ingatlant? Akkor sem kaphat rá építési engedélyt?
Telekes Gábor alpolgármester kérdése, hogy az erdőbe hogy lehet majd bejutni? Az erdészetnek ebbe nincs beleszólása?
Vass Ferenc önkormányzati képviselő kérdése, hogy a telekosztás idejében hogyan osztották így fel a telkeket, hogy ezen a részen sok telket nem lehet megközelíteni az önkormányzati tulajdon miatt?
Erdős Tamás polgármester válasza, hogy a településen található még hasonló problémával több ingatlan. Régen nem volt még műholdas mérés, jelenleg szinte centiméter pontossággal tudják meghatározni a telekhatárokat.

Vass Ferenc önkormányzati képviselő elmondja, hogy Maros Szilviáék már kimérették a megvásárolt ingatlant földmérővel, kíváncsi lenne, hogy a valóságban hol vannak a telekhatárok.
Erdős Tamás polgármester válasza, hogy az az önkormányzatot nem érinti, a 194. hrsz-ú ingatlanon kívül a többi magántulajdonban van és az erdészet tulajdonában.
Erdős Tamás polgármester szavazásra teszi fel, hogy a 194. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan telekalakítási eljárásának lefolytatásához felkérje-e a képviselő-testület a geodétákat.

Ezt követően 4 képviselő szavazott és 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Répáshuta Község Önkormányzat Képviselő-testületének
50/2019.(V.29.) Önkormányzati Határozata

Tárgy: Répáshuta Község Önkormányzat tulajdonában lévő 194 hrsz.-ú ingatlan telekalakítási eljárásának kezdeményezése

Répáshuta Község Önkormányzat Képviselő-testülete fenti tárgyú előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

1.) Répáshuta Község Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Répáshuta belterületi 194 hrsz-on nyilvántartott, kivett beépítetlen terület művelési ágban szereplő, 1659 m^2 alapterületű önkormányzati ingatlan esetében a telekalakítási eljárás lefolytatásához hozzájárul.

2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a telekalakítási eljárás lefolytatásához szükséges jognyilatkozatok megtételére, a szükséges geodéták felkutatására, szerződéskötésre.

Felelős: Erdős Tamás polgármester
Határidő: azonnal

Telekes Gábor alpolgármester még annyit hozzá szeretne tenni, hogy igaz, hogy a magántulajdonon lévő területen a térképen nem szerepel út, azonban azt ott még a mai napig használják. Meg lehetne beszélni a tulajdonossal, hogy a jelenleg használt gyalogútra szolgalmi jogot jegyezzünk be, mert így az erdészet az erdő műveléséből is ki van zárva, mert nem tudja megközelíteni. Még az önkormányzat problémája lesz az is, hogy ha valaki ott nem tud átmenni, és bejelentést tesz, hogy miért lett az átjárás ott megszüntetve. Ha az építési engedély feltétele, hogy közterülettel legyen határos az ingatlana, akkor adjuk az önkormányzati tulajdonból oda a megfelelő méretű részt, de engedje meg a szolgalmi jog bejegyzést az út használatára.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő elmondja, hogy ebbe a tulajdonos nem fog beleegyezni, ő azt teljesen be szeretné keríteni, megszüntetve az átjárást.
Erdős Tamás polgármester kérdése az alpolgármesterhez, hogyha az ő tulajdonában lenne az ingatlan, akkor hozzájárulna-e az átjáráshoz?
Telekes Gábor alpolgármester válaszol, hogy nem, de ha az ingatlanba történő bejutáshoz az önkormányzat felajánlaná a szükséges ingatlanrészt, akkor hozzájárulna a szolgalmi jog bejegyzéséhez.
Erdős Tamás polgármester kérdése, hogy nagy szükség van egyébként erre az úthasználatra?

Telekes Gábor alpolgármester elmondja, hogy igen soknak van rá szüksége. Miért kellene lemondani erről az útról. Például a Kőbalta tanösvény is az erdészet tulajdonában van, és mégis használhatják.

Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy az erdészeti területen van, a tanösvényt az erdészet alakította ki.

- **Vass Ferenc önkormányzati képviselő** kérdése, hogy az adótartozásokról van-e kimutatás?
  Dr. Gergelyné dr. Bodnár Márta jegyző elmondja, hogy van, de csak az ügyintézőnél lehet megtekinteni, kiadni a hivatalból, email-ben elküldeni, nem lehet. Ezt titoktartási kötelezettség mellett kell kezelni.

- **Erdős Tamás polgármester** tájékoztatja a testületet, hogy az előző testületi ülésen említett defibrillátorhoz szükséges dobozt a háziorvos megrendelte. Egy alkalmat majd megbeszélünk vele, amikor megmutatja, hogyan működik, erről a honlapon majd tájékoztatjuk a lakosságot, hogy minél többen jöjjenek el. A készüléket az orvosi rendelőnél tervezzük elhelyezni.
  Telekes Gábor alpolgármester kérdése, hogy mennyire okos az a defibrillátor, ami a háziorvosnál van? Az újabbak már mondják, hogy mit kell csinálni, hogyan kell működtetni. Mennyire lehet modern ez a készülék, ami már megvan. Évente ezeket ellenőrizni kell. A költségeket ki fizeti?
  Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy az önkormányzatot terhelik a költségek.

- **Dr. Gergelyné dr. Bodnár Márta jegyző** elmondja, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályairól készített egy rendelet-tervezetet. Az előző testületi ülésen a kóborló ebek szóba kerültek, ezért készült a tervezet, hogyan lehetne esetleg bírságot kiszabni ezekben az ügyekben. Ez nemcsak az állattartásra vonatkozik, hanem több egyéb más tevékenységek megsértése esetére. Email-ben kiküldésre fog kerülni a tervezet.
  Vass Ferenc önkormányzati képviselő kérdése, hogy a rendeletben szerepel-e alkalmi árus például, akik cask engedéllyel jöhetnének a településre.
  Dr. Gergelyné dr. Bodnár Márta jegyző elmondja, hogy várja majd a javaslatokat, a helyi sajátosságoknak megfelelően.
  Vass Ferenc önkormányzati képviselő kérdése, hogy az állattartás szabályai mire vonatkoznak.
  Dr. Gergelyné dr. Bodnár Márta jegyző elmondja, hogy az állatok tartásának szabályairól is készült egy rendelet-tervezet, de ebben nincs bírság. Ez a rendelet haszonállatra is és eb és macskatartásra is vonatkozik.
  Vass Ferenc önkormányzati képviselő kérdése, hogy a két rendelet az összhangban van-e.
  Dr. Gergelyné dr. Bodnár Márta jegyző elmondja, hogy igen, és a magasabb szintű jogszabályokkal is. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény felhatalmazást ad arra, hogy a közösségi együttélés szabályait a képviselő-testület rendeletben meghatározza. Viszont nem lehet olyat szabályozni, amit már magasabb szintű jogszabály már szabályozott.

Vass Ferenc önkormányzati képviselő kérdése, hogy az állattartási rendeletben darabszámra is van-e korlátozás, hogy egy ingatlanon hány birkát, tehenet, sertést lehet tartani.
Dr. Gergelyné dr. Bodnár Márta jegyző elmondja, hogy ez egy általános állattartási rendelet.

- **Erdős Tamás polgármester** zárt ülést rendel el díszpolgári cím adományozásának tárgyalására.

A nyilvános ülés folytatódik.

- **Erdős Tamás polgármester** tájékoztatja a testületet kormányablak busz igénybevételének lehetőségéről. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivataltól kapott tájékoztatás szerint a településen is igénybevehető lesz a kormányablakban intézhető ügyek tekintetében ez a szolgáltatás. Igény esetén jelezni kell a kormányhivatalnak, hogy szükség van a szolgáltatásra, ők adnak majd egy időpontot, amikor a kormányablak busz eljön a településre, akár egy ember miatt is. Erről a lakosságot tájékoztatjuk, hogy jelezzék az önkormányzatnál igényüket.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő kérdése, hogy lehet-e olyan igény a kormányhivatal felé, hogy a kormányablak busz akár havonta egy alkalommal mindig ugyanabban az időben jönne a településre. Meg lehetne határozni azt is, hogy ha van egy fix időpont, akkor előtte egy héttel jelezni kellene, akinek igénye lenne rá, ha pedig nem jelentkezik senki, akkor a kormányhivatalban lehetne jelezni, hogy akkor éppen nincs igény a kormányablak buszra. Így meg lehetne hirdetni a településen, amit idővel az emberek megszoknak, tudnak róla.
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy információi szerint évente 2-3 alkalommal lesz arra lehetőség, hogy a kormányablak busz eljön a településre. Egyelőre a lakosok részére kiküldünk egy tájékoztatót erről a lehetőségről, kérve a visszajelzést az esetleges igényekre. Ha érkezik igény, akkor tudunk kérni a kormányhivataltól időpontot, ezután pedig tájékoztatjuk a jelentkező lakosokat.

Ezt követően 4 képviselő szavazott, és 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Répáshuta Község Önkormányzat Képviselő-testületének
52/2019.(V.29.) Önkormányzati Határozata

Tárgy: Kormányablak busz igényfelmérés

Répáshuta Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal által üzemeltetett Mobilizált Ügyfélszolgálat (kormányablak busz) a településen történő biztosításához a lakosság tájékoztatásával egyidejűleg mérje fel az esetleges igényeket, és az igényfelmérés után a kormányhivatalt tájékoztassa a kormányablak busz igénybevételéről.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

- **Erdős Tamás polgármester** tájékoztatja a testületet, hogy lakossági névtelen bejelentés érkezett arról, hogy önkormányzati területen betonozást végeztek. Kiment a helyszínre, azonban nem látott semmiféle munkavégzést. Korábban már beszéltünk arról, hogy Szigetiék mellett az önkormányzati út, Offertáler László mögötti önkormányzati út kapuval le van zárva. Jó lenne utánajárni, hogy ezeket ki lehet-e sajátítani vagy sem.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő elmondja, hogy hallott olyan bejelentésről, hogy tűzifát raktak az út mellé, ami veszélyes, azonban rövid időn belül összevágták, elhordták onnan.
Orosz Tímea önkormányzati képviselő véleménye, hogy az emberek lehetnének egy kicsit türelmesebbek, elnézőbbek.
Telekes Gábor alpolgármester elmondja, hogy a településen fával fűtünk, ideiglenesen előfordul, hogy az út szélére tudják csak pakolni a fát, addig, míg fel nem fűrészelik.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő elmondja, hogy miért kell névtelenül bejelentést tenni, miért nem akarja felvállalni magát az, akinek gondja van. Lehetne tenni egy-egy hétvége után is bejelentést, mert a bisztrónál is van úgy, hogy két oldalon állnak szabálytalanul az autók, alig lehet közlekedni az úton.
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy több alkalommal volt már ilyen bejelentés is.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő elmondja, hogy a település földrajzi adottságaiból adódik, hogy nincs más lehetőség a parkolásra.
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy a jelenlegi bejelentés arról szólt, hogy önkormányzati területen betonoznak, és be is kerítették. Kérdés volt, hogy van-e engedély rá.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő kérdése, hogy a térképen hol szerepel az önkormányzati határ.
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy az önkormányzati tulajdonból saját tulajdonukkal bekerítettek egy részt. Ha földmérőt kérünk fel a kiméréshez, az 60.000.-Ft költség az önkormányzatnak.
Orosz Tímea önkormányzati képviselő elmondja, hogy sok helyen nem jól van bekerítve az ingatlan.
Telekes Gábor alpolgármester elmondja, hogy van geodéziai műszere, amivel ki tudja mérni, hogy hol van a telekhatár. A méréshez elektronikus térképet kell kikérni a földhivataltól, ami 5-6000.-Ft, ez szükséges csak hozzá. Erről papírt nem tud nyilván adni, de meg lehet bizonyosodni róla, hogy hol a telekhatár.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő kérdése, hogy ha van egy műveletlen ingatlan, és több éven keresztül más műveli, annak a tulajdonába kerül át?
Telekes Gábor alpolgármester elmondja, hogy nem. Ez csak akkor működik, ha nem lehet megtalálni a tulajdonost, és a felszólítás ellenére sem tartja rendben az ingatlant. Akkor is csak használatba veheti, tulajdonába nem kerül.
Erdős Tamás polgármester tájékoztatja a képviselőket, hogy előző évben a Szigetiék melletti út miatt is volt bejelentés, hogy nem tudnak rajta átmenni, az egy kijelölt turistaút.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő elmondja, hogy ha be is kerítettek az önkormányzati tulajdonból valamennyi részt, azt karban is tartják.
Orosz Tímea önkormányzati képviselő elmondja, hogy jogosan mondják, ha az önkormányzati ingatlanból bekerítettek.
Telekes Gábor alpolgármester elmondja, hogy törvénytelenül nem kerítsék be a más tulajdonát.
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy a Szigetiék melletti földutat is idővel majd járhatóvá kell tenni. Az előző évben volt olyan eset, hogy egy csoport jött arra, mivel az egy kijelölt turistaútvonal, és nem akarták átengedni őket, le volt zárva. Egyébként az egy önkormányzati út.

Vass Ferenc önkormányzati képviselő elmondja, hogy ha kijelölt turistaút megy arra, akkor nyilván szabaddá kell tenni, nem lehet lezárni. A Lovászék melletti területnél nincs ilyenről szó, az egy nagyon kieső rész. Kérdése, hogy ki akar ott bármit csinálni, kinek szúrja a szemét. Lovászék karbantartják azt a részt, kaszálják.
Telekes Gábor alpolgármester elmondja, hogy vannak embereknek igazságérzetük, és miért birtokolhatnának el bármit, ami nem a tulajdonuk. Valójában ezért nem kellene engedni, hogy Maros Szilvia megszüntesse az átjárási lehetőséget az ingatlanán, Miért nem akar átengedni senkit sem?
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy az saját tulajdona, ez pedig közterület.
Telekes Gábor alpolgármester elmondja, hogy rendben, de ha építkezni akar ott, akkor vegye figyelembe, hogy hozzájárul az önkormányzat, de azzal a feltétellel, hogy nem szünteti meg az átjárási lehetőséget.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő elmondja, hogy évekkel ezelőtt a település külterületi részén bekerítettek egy nagyobb részt, jurtát építettek, bizonyos ideig ott éltek. Ők is jogtalanul kerítettek el egy bizonyos részt, ami egy kitaposott út, volt aki meg is kereste őket ezügyben. Több esetben volt már gond térképen nem szereplő út miatt.
Telekes Gábor alpolgármester elmondja, hogy régen megegyeztek az emberek, hogy bizonyos területet útként használnak a földekből, mert nem tudták a földjüket máshonnan megközelíteni, kénytelenek voltak utat biztosítani mások számára is.
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy van egy saját tulajdonban lévő földterülete, amint szintén út van kitaposva, amit jogtalanul használnak. Ha szüksége lesz rá, le fogja zárni, nem engedi majd a bejárást. A szomszédos ingatlant is gyümölcsfákkal ültették be, kaszálják, tisztán tartják. Abban kéri a segítséget, hogy a három ingatlannal mi legyen.
Telekes Gábor alpolgármester elmondja, hogy korábban beszélt Offertáler Lászlóval, aki elmondta, hogy felkereste az erdészetet az ingatlana feletti út megvétele miatt, ahol közölték vele, hogy az nem az erdészet tulajdona, hanem az önkormányzaté.
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy rendben is tartja azt a részt, bár nem az ő tulajdona.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő kérdése, hogy kinek van ott szüksége arra az útra.
Orosz Tímea önkormányzati képviselő elmondja, hogy esetleg valaki parkolónak használná azt a területet.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő elmondja, hogy mi jogon állnának oda autókkal.
Orosz Tímea önkormányzati képviselő szerint bárki odaállhatna autóval.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő szerint miért névtelenül kell bejelenteni, miért nem lehet vállalni.
Orosz Tímea önkormányzati képviselő elmondja, hogy vagy mindegyik esetben teszünk valamit, vagy egyik esetben sem.
Telekes Gábor alpolgármester elmondja, hogy ha valaki bekerít egy területet, ami nem az övé, az nem törvényes.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő elmondja, hogy akkor a Kossuth úton, ahol a házak előtt tárolják a fát, végig fel lehetne jelenteni a tulajdonosokat.
Telekes Gábor alpolgármester elmondja, hogy az nem elbirtoklás, csak ott tárolják a fát.
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy feltették már neki a kérdést, hogy a Kossuth úton jogosan tárolják-e a fát az ingatlanok előtt, és jogosan töltötték-e fel a meredek részt. A feltöltés az nem probléma, mert így legalább szélesebb az út melletti terület. A közterület használatára az önkormányzat engedélyt adhat, térítés ellenében.
Telekes Gábor alpolgármester elmondja, hogy nyilván nem kerítheti el.
Erdős Tamás polgármester kérdése, hogy mi legyen akkor a három esetben.
Orosz Tímea önkormányzati képviselő elmondja, hogy Offertáler László is használhatja az önkormányzat tulajdonában lévő részt, azonban ne zárja le. Szigetiék is tegyék járhatóvá

az utat.
Telekes Gábor alpolgármester elmondja, hogy szabaddá kell tenni, mert az egy jelölt turistaútvonal része.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő kérdése, hogy Szigetiék telkét kettévágja az önkormányzati út?
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy igen, az önkormányzati út Szigetiék két ingatlana között van. Javaslata, hogy fel kellene szólítani, hogy az utat hagyja szabadon, ne zárja le. Gyalogosok részére használható legyen. Kérdése, hogy a Lovászék melletti önkormányzati tulajdonnal, amit bekerítettek mi legyen. Ki lehetne méretni földmérővel, amit az önkormányzatnak kell rendeznie.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő elmondja, hogy ott az átjárás biztosítva van, az a terület gondozott.
Orosz Tímea önkormányzati képviselő elmondja, hogy a bejelentő nem fogja elfogadni, hogy be van kerítve. Hiába rendezett a terület.
Dr. Gergelyné dr. Bodnár Márta jegyző elmondja, hogy ha az önkormányzat tulajdonát használja, a használati jogot be lehet jegyeztetni az ingatlannyilvántartásba, így jogilag rendben lesz.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő kérdése, hogy ennek van-e anyagi vonzata.
Telekes Gábor alpolgármester elmondja, hogy a karbantartásért használhatja.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő elmondja, hogy akkor bontsák le a kerítést.
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy nem feltétlen kell lebontani, egy szerződésben egy jelképes összegért, vagy akár térítésmentesen használatba lehetne adni, és így hivatalos lenne. A földmérővel ki kellene méretni, hogy mennyi az a terület, amit használnak.
Dr. Gergelyné dr. Bodnár Márta jegyző elmondja, hogy a használati szerződésben pontosan kell szerepelnie, hogy az önkormányzati területből mennyit használnak.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő javaslata, hogy használják a területet a karbantartásért cserébe.
Dr. Gergelyné dr. Bodnár Márta jegyző elmondja, hogy a jövőre nézve, a rendezett ingatlan-használata tekintetében is jó, ha szerződésbe van foglalva a használat.
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy a Burisék feletti részre is érkezett bejelentés, amire közölte, hogy az az erdészet tulajdona, és valószínűleg kötöttek egy bérleti szerződést a használatára, de ez az önkormányzatot nem érinti.

Orosz Tímea önkormányzati képviselő elmondja, hogy nagy a felháborodás, hogy a 12.20-as busz indulását módosították 12.00 órára, a három műszakos munkarendben dolgozók miatt. A hajnali busz indulása is problémás, áttették 4.00 órára a 4.20-as indulást.
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy a személyszállító társaságnál személyesen volt egyeztetni, hogy vizsgálják felül a járatok indulási idejét. Azt a választ adták, hogy több ember adott igényt a járatok indulási idejének módosítására. Répáshutáról nem ment be igény.
Orosz Tímea önkormányzati képviselő elmondja, hogy tudomása szerint többen írtak a járatok indulási idejének módosítása miatt.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő elmondja, hogy egyre többen járnak személygépkocsival dolgozni, nyilván aki meg tudja oldani, a tömegközlekedést egyre kevesebben választják munkába járásra. Az autóbuszjáratok ritkítására is lehet majd számítani valószínűleg.
Telekes Gábor alpolgármester elmondja, hogy hiába küldenek levelet az autóbuszjáratok indulási idejének módosítására, minden igénynek nem tudnak megfelelni.
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy a társaság tájékoztatása szerint a legjobbat

szeretnék biztosítani a lakosok számára. Kéri a javaslatokat.
Dr. Gergelyné dr. Bodnár Márta jegyző elmondja, hogy a Volán, vagyis ÉMKK Zrt. előzetesen felmérte az igényeket, utasszámlálást végzett, ezek alapján döntött a járatok idejének módosításáról.
Vass Ferenc önkormányzati képviselő elmondja, hogy a járatok módosítását elképzelhető, hogy cégek kérték, a dolgozóik munkábajárásának biztosítására.
Orosz Tímea önkormányzati képviselő elmondja, hogy így is kevesen járnak busszal, de ha az indulási idő nem megfelelő, akkor még csökkenni fog az utazók száma.

Vass Ferenc önkormányzati képviselő kérdése, hogy a csillagvizsgálóval kapcsolatban volt-e már eredményhirdetés.
Erdős Tamás polgármester elmondja, hogy értesülései szerint folyamatban van.

További észrevétel nem hangzott el.

Ezt követően a polgármester megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

kmf.

dr. Gergelyné dr. Bodnár Márta
jegyző

Répcelak Község Önkormányzata

Erdős Tamás
polgármester